|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בנצרת** | |
| **ת"פ 1970-06-13 מדינת ישראל נ' מלול ואח'** |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כב' השופטת יפעת שיטרית** | |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** |  |
|  |  | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  | **1.אבידור מלול**  **2.עומרי וקנין**  **3.זיו יצחק** |  |
|  |  | **הנאשמים** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333), [335(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.2.), [499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1.)

מיני-רציו:

\* יש לראות בגיל הנאשם שהוא "בגיר – צעיר" כשיקול נוסף בעת קביעת מתחם העונש ההולם ויש ליתן את הדעת להשפעת גילו של הנאשם, על מעשיו. שהרי, ל"בגיר-צעיר", בשל גילו ובשל המאפיינים ההתפתחותיים, האנטומיים, הפסיכולוגיים והקוגניטיביים המאפיינים את אותה קבוצת גיל, יש על דרך הכלל יכולת פחותה לכלכל את מעשיו, זאת במובחן מבגירים מבוגרים יותר.

\* עונשין – ענישה – דרכי ענישה: קנס

\* עונשין – ענישה – מדיניות ענישה: אי-הרשעה

\* עונשין – ענישה – מדיניות ענישה: מתחם הענישה

\* עונשין – ענישה – מדיניות ענישה: שיקולים

\* עונשין – ענישה – תיקון 113

.

הנאשמים הודו, במסגרת הסדר טיעון, בעובדות כתב האישום המתוקן והורשעו על פי הודאתם בעבירות כדלקמן: א. חבלה חמורה בנסיבות מחמירות; ב. קשירת קשר לביצוע פשע; בנוסף לגבי הנאשם 1 בלבד: איומים.

.

בית המשפט פסק כלהלן:

במסגרת תיקון 113 בית המשפט נדרש לעריכת בחינה תלת שלבית. ראשית, על בית המשפט לקבוע האם מדובר באירוע אחד או במספר אירועים. שנית, על בית המשפט לקבוע את מתחם העונש ההולם וההנמקה לכך ושלישית, קביעת העונש הראוי בתוך המתחם, או סטייה ממנו אם החוק מאפשר זאת וההנמקה לכך. עיון בעובדות כתב האישום המתוקן מלמד, כי עסקינן באירוע אחד.

לצורך קביעת מתחם העונש ההולם, בית המשפט נדרש לבחינת הערכים החברתיים המוגנים שנפגעו מביצוע העבירות שביצע הנאשם ומידת הפגיעה בהם, מדיניות הענישה הנהוגה ובחינת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות.

באשר למדיניות הענישה הנהוגה, הרי שבתי המשפט שבו ואמרו דברם בעבירות כגון אלה והדגישו את הצורך בהשתת ענישה משמעותית אשר יהא בה כדי ליתן ביטוי ללחימה בתופעת האלימות.

בהתאם לתיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בית המשפט צריך לשקלל בקביעת מתחם הקנס ההולם גם את מצבו הכלכלי של הנאשם כפי שזה נפרש בפני, העובדה, כי מדובר בבחור צעיר הנסמך על שולחן הוריו, והעובדה, כי הוא עתיד לרצות עונש מאסר בפועל על דרך עבודות שירות.

הימנעות מהרשעה בדין אפשרית בהצטבר שני גורמים. ראשית, על ההרשעה לפגוע פגיעה חמורה בשיקום הנאשם ושנית, סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקרה המסוים על ההרשעה, מבלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי הענישה האחרים.

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**מבוא**

1. כנגד הנאשמים הוגש לבית משפט זה כתב אישום אחד, בו יוחסו להם במקור העבירות שעניינן, חבלה בכוונה מחמירה, קשירת קשר לביצוע פשע ואיומים.
2. בדיון אשר התקיים ביום 30.9.13 (בפני כב' השופט קולה) ובמסגרת הליך גישור, הגיעו הצדדים להסדר טיעון ולפיו, הנאשמים יחזרו בהם מכפירתם, כתב האישום יתוקן, הנאשמים יודו בעובדות כתב האישום המתוקן ויורשעו על פי הודאתם. עוד הוסכם, כי בטרם ישמעו טיעוני הצדדים לעונש יתקבלו תסקירים מאת שירות המבחן בעניינם של הנאשמים. כן הוסכם, כי יותר לנאשם 3 לעתור, כי שרות המבחן יבחן את שאלת הרשעתו בדין, כאשר המאשימה הבהירה, כי היא עומדת על הרשעת הנאשם 3 בדין ומתנגדת לכך, כי שירות המבחן יבחן סוגיה זו. כן הסכימו הצדדים, כי בית המשפט יכריע באשר לאפשרות בחינת אי הרשעת הנאשם 3 בדין על ידי שירות המבחן. עוד הוסכם, כי לאחר שיוגשו תסקירי שירות המבחן יבואו הצדדים בדברים. כן הוסכם, כי יוגש תסקיר נפגע העבירה (הכל ביחד יקרא להלן: **"הסדר הטיעון"**).
3. בהתאם להסדר הטיעון, הנאשמים חזרו בהם מכפירתם, כתב האישום תוקן, התקבל וסומן מ/1 (להלן: **"כתב האישום"**). הנאשמים הודו בעובדות כתב האישום המתוקן והורשעו על פי הודאתם בעבירות כדלקמן:
   1. חבלה חמורה בנסיבות מחמירות – עבירה לפי [סעיפים 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) + [333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333) בנסיבות [סעיף 335(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.2.) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז -1977 (להלן: **"חוק העונשין"**).
   2. קשירת קשר לביצוע פשע – עבירה לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1.) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**בנוסף לגבי הנאשם 1 בלבד**

איומים- עבירה לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

1. בהתאם להסדר הטיעון הורה בית המשפט על הגשת תסקירים מאת שירות המבחן בעניינם של הנאשמים וכן הורה על הגשת תסקיר נפגע עבירה. תסקירים, כאמור, מונחים בפניי. כן הורה בית המשפט, כי שרות המבחן ישקול, בין היתר, אפשרות להליך של צדק מאחה בין הנאשמים לבין המתלונן ובאשר לנאשם 3 קבע, כי שרות המבחן ישקול, בין היתר, אפשרות של המלצה לביטול הרשעת הנאשם 3 בדין, כאשר בית המשפט הבהיר, כי אין באמור כדי להוות התחייבות או אמירה כלשהי של בית המשפט בהקשר זה.
2. ביום 16.1.14 הוריתי על הגשת תסקירים משלימים מאת שירות המבחן בעניינם של הנאשמים. תסקירים משלימים, כאמור, מונחים בפניי.
3. בהחלטתי מיום 16.6.14, הוריתי על הגשת חוות דעת הממונה על עבודות שירות בעניינם של הנאשמים, זאת מבלי לקבוע מסמרות לגופה של ענישה. חוות דעת, כאמור, מונחות בפניי והן חיוביות.

**עובדות כתב האישום המתוקן:**

1. מעובדות כתב האישום המתוקן עולה, כי ביום 27.5.13, בשעות הערב, נפגש הנאשם מס' 1 עם ידידתו ל"ד ובמהלך אותה פגישה אמרה ל"ד לנאשם 1, כי נודע לה שע"מ, קטין יליד 8.12.96, העליב אותה. לאחר שנפרדו השניים, שלח הנאשם 1 בשעה 23:42 לע"מ הודעת טקסט ובה איים עליו באומרו "שמע לי טוב אני יודע שאתה באירוע וכדאי לך לחזור למס' הזה מהר לפני שתעשה טעות יהומו" ולאחר מכן התקשר לע"מ ואיים עליו שאם יעז לדבר שוב עם ל"ד הוא "יזיין ויתן לו מכות".
2. כך עולה, כי באותה העת, היו ע"מ ובני משפחתו באירוע משפחתי וע"מ ניסה להסביר לנאשם 1, כי מדובר באי הבנה, אך ללא הועיל. מתן משה (להלן: **"מתן"**), הינו אחיו הגדול של ע"מ ולבקשתו של ע"מ, שוחח עם הנאשם 1 על מנת לבקש ממנו שיפסיק לאיים על אחיו. בתגובה, אמר הנאשם 1 למתן, כי הוא יבוא אליו הביתה, מתן השיב, כי הוא לא מחפש צרות וניתק את הטלפון.
3. כן עולה, כי הנאשמים 1 ו-2 הגיעו לביתו של מתן בכפר זיתים לאחר השעה 2:00 לפנות בוקר של יום 28.5.13 , לאחר שמתן שב לביתו. לאחר מכן קשרו קשר לפגוע במתן, אמרו לו שהם מחוץ לביתו ודרשו ממנו לצאת אליהם. מתן יצא מחוץ לביתו ופגש בנאשמים. מתן שאל את הנאשמים מה הם רוצים מאחיו והנאשמים 1 ו- 2 הכו אותו מכות נמרצות באגרופיהם ולאחר מכן הנאשם 3 הצטרף אליהם, עד שמתן התמוטט על הרצפה. בשלב זה, גררו הנאשמים את מתן סמוך לגדר בטון והמשיכו להכות אותו במכות אגרוף ובעיטות בכל חלקי גופו לרבות בראשו.
4. עוד עולה, כי באותה העת עבר במקום בן דוד של מתן, אבישי משה, שהינו שוטר, וכאשר הבחין במתרחש יצא מרכבו וחש למקום וצעק על הנאשמים לחדול ממעשיהם. השלושה אכן חדלו ממעשיהם והנאשם 2 ניסה להימלט מהמקום בריצה, אך נתפס על ידי אבישי לאחר כמה עשרות מטרים.
5. כך עולה, כי כתוצאה ממעשיהם של הנאשמים נגרמו למתן חבלות בכל חלקי גופו ובין השאר, שבר ללא תזוזה בגג ארובת העין משמאל, שבר עם תזוזה מינימלית באספקט תחתון של הקיר הקדמי של הסינוס הפרונטאלי וכן המטומה חיצונית פריאוטלית משמאל. כתוצאה מהאמור, פונה מתן לבית החולים "פורייה" ולאור החבלות בראשו הועבר לבית החולים "רמב"ם" והוא אושפז למשך שלושה ימים.

**טיעוני המאשימה לעונש**

1. בדיון מיום 30.3.14, הוגשו טיעוני המאשימה לעונש בכתב.
2. במסגרת טיעוניה לעונש בכתב, עתרה המאשימה להשית על כל אחד מהנאשמים עונש מאסר בפועל ממושך, מאסר מותנה וחיוב כל אחד מן הנאשמים בתשלום קנס ובפיצוי. כך הדגישה המאשימה את העבירות בהן הורשעו הנאשמים על פי הודאתם, ואת עובדות כתב האישום המתוקן בהן הודו.
3. במסגרת טיעוניה, הפנתה המאשימה להוראות תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). באשר לקביעת מתחם העונש ההולם, טענה המאשימה באשר לערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירות ומידת הפגיעה בהם וציינה, כי האינטרסים המוגנים בעבירות אשר ביצעו הנאשמים הם, שמירת שלום ובטחון הציבור. כך הוסיפה, כי בתי המשפט שבו והדגישו את חובתם להרים את תרומתם למיגור תופעת האלימות. בהקשר זה הפנתה המאשימה לפסיקה רלוונטית.
4. באשר למידת הפגיעה בערכים המוגנים במקרה דנן, טענה המאשימה, כי מידת הפגיעה הינה חמורה ביותר, שעה שעסקינן בחבורה, אשר הגיעה באישון לילה בסמוך לבית המתלונן ותקפה אותו באלימות אכזרית. כך ציינה המאשימה, כי גם לאחר שהמתלונן התמוטט על הרצפה, הם גררו אותו למקום סמוך והמשיכו להכותו במכות אגרוף ובבעיטות בכל חלקי גופו, לרבות בראשו. כן ציינה המאשימה, כי מעשיהם של הנאשמים נקטעו אך בדרך מקרה, שעה שבן דודו של נפגע העבירה הגיע בצורה מקרית למקום ומנע מהנאשמים מלהמשיך במעשיהם. בנסיבות אלו, ציינה המאשימה, כי מעשיהם של הנאשמים גרמו לקרבן חבלות בכל חלקי גופו, שני שברים בגולגולת והוא אושפז בבית החולים למשך שלושה ימים.
5. באשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, טענה המאשימה, כי חלקם היחסי של שלושת הנאשמים הינו זהה, או קרוב לזהה. כך טענה, כי החלקים השונים בכתב האישום בטלים בשישים אל מול חומרת מעשי האלימות בסיפא האירוע המשותפת לשלושת הנאשמים. כך הדגישה המאשימה, כי קרבן העבירה לא התגרה בשום צורה בנאשמים והם נושאים במלוא האחריות למעשיהם.
6. באשר לנזק שנגרם מביצוע העבירות, הפנתה המאשימה לחבלות החמורות המפורטות בכתב האישום המתוקן ובכלל זה, שני שברים בגולגולתו של הקרבן. עוד הפנתה המאשימה לאמור בתסקיר קרבן העבירה שהוגש.
7. באשר לנזק שהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירות, טענה המאשימה, כי מעשיהם החמורים של הנאשמים עלולים היו להסתיים בתוצאה קטלנית ואלמלא בן דודו של קרבן העבירה היה מגיע למקום האירוע, היו הדברים מסתיימים באופן אחר.
8. כן ציינה המאשימה, כי הנאשמים לא הביאו כל ראיה היכולה להוביל להקלה בעונשם ועל כן, הם נושאים במלא האחריות למעשיהם.
9. באשר למדיניות הענישה הנהוגה, הפנתה המאשימה לפסיקה רלוונטית ולמדיניות הענישה העולה ממנה והדגישה, כי על אף העובדה, כי עסקינן בנאשמים הנכנסים תחת קטגוריית "בגירים – צעירים", עניין לנו בעבירות אלימות חמורות אשר בגינן בתי המשפט משיתים עונשי מאסר ממושכים.
10. בנסיבות אלו ולאור חומרת מעשי הנאשמים, סבורה המאשימה, כי מתחם העונש ההולם בנסיבות המקרה דנן, נע בין שנתיים מאסר בפועל לבין 5 שנות מאסר בפועל.
11. באשר למיקום העונש הראוי לנאשמים בתוך המתחם, הפנתה המאשימה לנסיבות אשר אינן קשורות בביצוע העבירות ובכלל זה לגילם הצעיר של הנאשמים, אשר היו בעת ביצוע העבירות בני 18-19 שנים. כך ציינה, כי הנאשמים נעדרי עבר פלילי וכי תחילה הכחישו במהלך חקירתם את החשדות כנגדם, אך בסופו של יום הודו הנאשמים במסגרת הסדר הטיעון בעובדות כתב האישום המתוקן.
12. כך טענה המאשימה, כי עיון בתסקירי שירות המבחן, אשר הוגשו בעניינם של הנאשמים מלמד, כי בהקשר זה קיימת הבחנה בין הנאשמים. באשר לנאשם 1, טענה המאשימה, כי הנאשם 1 נטל אחריות לביצוע העבירות אך שירות המבחן התרשם, כי האחריות נעדרת חרטה פנימית עמוקה או גילוי אמפטיה כלפי הקרבן. כך הפנתה המאשימה לקביעת שירות המבחן ולפיה, קיים סיכון גבוה להישנות התנהגות מפרת חוק בעתיד מצד הנאשם 1 והפרוגנוזה לשינוי הינה שלילית. כן הפנתה המאשימה להמלצת שירות המבחן ולפיה, יש להשית על הנאשם 1 ענישה מוחשית, אשר תבטא בפניו את חומרת העבירות ואת אחריותו לביצוען.
13. באשר לנאשם 2, טענה המאשימה, כי מתסקיר שירות המבחן שהוגש בעניינו עולה, כי אמנם הנאשם 2 נטל אחריות לחלקו בביצוע העבירות, אך הוא מנסה להקטין את חלקו מתוך חשש מעונש. כך הפנתה המאשימה לקביעת שירות המבחן ולפיה, קיים סיכון בינוני - גבוה להישנות התנהגות מפרת חוק ושירות המבחן בא בהמלצה להשית על נאשם זה ענישה מוחשית, אשר תבהיר לו את חומרת מעשיו ואת הקשר שבין המעשה לתוצאותיו.
14. באשר לנאשם 3, טענה המאשימה, כי מתסקיר שירות המבחן שהוגש בעניינו עולה, כי תחילה הכחיש נאשם זה את ביצוע העבירות בפני שרות המבחן, אך לאחר מכן יצר עמם קשר ונטל אחריות על מעשיו. כך הפנתה המאשימה לקביעת שירות המבחן ולפיה, מיצוי הדין עם נאשם זה עלול לגרום לנסיגה במישורים שונים ועל כן שרות המבחן בא בהמלצה להסתפק בעונש של"צ ובמאסר מותנה.
15. עוד הדגישה המאשימה, כי קיים צורך להחמיר בעונשם של הנאשמים בשל הצורך להרתיע את הרבים ולפיכך, ראוי להחמיר בעונשם של נאשמים אלה בתוך מתחם העונש ההולם גם מנימוק זה.
16. נוכח כל האמור לעיל, מחד, גילם של הנאשמים והעדר עבר פלילי ומאידך, הצורך בהרתעת הרבים, המלצות שירות המבחן בעניינם ובכלל זה האבחנה שערך שרות המבחן בין הנאשמים 1 ו- 2 לבין הנאשם 3, כמו גם, הפרש הגילאים וחלקם היחסי בביצוע המעשים, עותרת המאשימה, כי עונשו של הנאשם 3 ימוקם בחלקו התחתון של מתחם העונש ההולם אשר הציעה ועונשם של הנאשמים 1 ו- 2 ימוקם באמצעו של מתחם העונש ההולם. כן עותרת המאשימה להשית על כל אחד מן הנאשמים, כאמור, מאסר מותנה מרתיע וחיוב כל אחד מן הנאשמים בתשלום פיצוי הולם את הנזקים שגרמו לקרבן העבירה וכן חיובם בתשלום קנס.
17. במסגרת השלמת טיעוניה בעל פה הוסיפה המאשימה וטענה, כי תסקירי שרות המבחן המשלימים אשר הוגשו בעניינם של הנאשמים, מחזקים את עמדת המאשימה כפי שהובאה בטיעוניה לעונש בכתב. כך הפנתה המאשימה לתסקיר נפגע העבירה ועתרה ליתן משקל ראוי לתסקיר שהוגש ולאינטרס נפגע העבירה. עוד ציינה המאשימה, כי בית המשפט אינו מחליף את שיקול דעתן של רשויות הצבא לעניין ההרשעה ושאלת הגיוס לצה"ל וציינה, כי יש בנמצא פסיקה ולפיה, הרשעה בדין אינה מונעת גיוס לצה"ל.
18. בהשלמת טיעוניה מיום 4.9.14, חזרה המאשימה על עמדתה העונשית, כפי שפורטה לעיל.

**טיעוני הנאשם 1**

1. במסגרת הראיות לעונש הובאה להעיד כעדה לעונש מטעם נאשם זה הגב' רותי מלול, אמו של נאשם זה. כן הוגשו טיעוני הנאשם לעונש בכתב.
2. אמו של הנאשם 1 העידה, כי האירוע נשוא כתב האישום המתוקן שינה את חייהם וכי הנאשם מביע חרטה עמוקה על מעשיו. אמו של הנאשם הדגישה, כי הנאשם מודה במעשים ומביע צער בשלהם. הגב' מלול ביקשה את התחשבות בית המשפט וכי תינתן לנאשם הזדמנות נוספת.
3. במסגרת טיעוניו לעונש בכתב הדגיש ב"כ הנאשם 1 את עובדות כתב האישום המתוקן בהן הודה הנאשם ואת העבירות בהן הורשע על פי הודאתו. כן הפנה להוראות תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). כך הדגיש, כי עסקינן בנאשם אשר הינו צעיר לימים, ללא מעורבות קודמת בפלילים, אשר פעל בחוסר שיקול דעת ומתוך טעות רגעית הנובעת מחוסר הפעלת שיקול דעת הולם. כך הפנה לעולה מתסקירי שירות המבחן, אשר הוגשו בעניינו של נאשם זה ולפיהם, הנאשם ביקש לסייע לידידה, אשר חשה מושפלת וכי באותה העת הנאשם לא חשב על השלכות מעשיו ועל רגשות נפגע העבירה. כך טען, כי מעשי הנאשם אינם מעידים על דפוסי התנהגות עברייניים המושרשים בו, אלא נבעו מרצון הנאשם לשפר את דימויו העצמי הפגוע ומחוסר ביטחון עצמי.
4. באשר למדיניות הענישה הנהוגה, טען ב"כ הנאשם, כי במקרים דומים ואף חמורים מנסיבות המקרה דנן, גזרו בתי המשפט על נאשמים עונשי מאסר מותנים לצד עונשים נלווים אחרים ובמקרים אחרים אף התלבטו בסוגיית ההרשעה בדין. בהקשר זה הפנה ב"כ הנאשם לפסיקה רלוונטית.
5. באשר לנסיבות הקשורות לביצוע העבירות טען ב"כ הנאשם, כי הנאשם בא לכדי עשייתו הפלילית כאן, כפי שאף עולה מתסקיר שירות המבחן, בשל אי הפעלת שיקול דעת מספיק והעדר מחשבה מעמיקה, תוך נקיטת פעולה רגעית ונקודתית.
6. כך הוסיף וטען ב"כ הנאשם, כי הנאשם הביע צער וחרטה כנים בשל פגיעתו במתלונן ואף היה נכון להשתתף בהליך של "צדק מאחה". כך ציין, כי הנאשם יליד 1994, בוגר 12 שנות לימוד, סיים את לימודיו ועתיד היה להתגייס לצבא בחודש אוגוסט 2013. כך הדגיש, כי כתוצאה מההליך המשפטי, מעוכב לעת הזו הליך גיוסו של הנאשם לצבא והוא לוט בערפל לגביו. ב"כ הנאשם הוסיף והפנה למדיניות הענישה הנהוגה והדגיש, כי במקרים אחרים ואף חמורים, הושתו על נאשמים עונשי מאסר מותנים ועונשי מאסר בפועל אשר רוצו על דרך עבודות שירות, בנסיבות חמורות מאלה של הנאשם דנן. בהקשר זה הפנה לפסיקה רלוונטית שצורפה לטיעוניו לעונש.
7. ב"כ הנאשם הדגיש, כי המחוקק הציב בין שיקולי הענישה השונים את שיקול השיקום כשיקול השני בחשיבותו בהיררכיה שבין מכלול השיקולים במסגרת תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). בהקשר זה טען, כי עתירת המאשימה להשית על הנאשמים עונש מאסר בפועל, תחמיר את הפגיעה בנאשם, אשר הינה קשה ממילא. ב"כ הנאשם הדגיש, כי הנאשם המתין בקוצר רוח לגיוסו לצה"ל וביקש לתרום את תרומתו, וכי גיוסו מעוכב וכלל לא ברור אם יוכל לעשות כן.
8. כך הדגיש ב"כ הנאשם, כי הנאשם הודה במיוחס לו בכתב האישום המתוקן בטרם שמיעת ראיות ובכך חסך זמן שיפוטי יקר, חסך משאבים כלכליים ואת עוגמת הנפש למתלונן. כך ציין, כי הנאשם נטל אחריות על מעשיו וניכר, כי הוא הפיק את לקחיו הנדרשים. כן הדגיש, כי הנאשם מביע צער וחרטה בשל מעשיו וכי עסקינן באירוע חריג, אשר אינו משקף את דרך התנהלותו הנורמטיבית של נאשם זה.
9. כך הוסיף וטען ב"כ הנאשם, כי הנאשם הינו בחור צעיר המשתייך לקבוצת "הבגירים צעירים", נעדר עבר פלילי וכי עסקינן במעידה חד פעמית, בלתי חוזרת, אשר מקורה בחוסר מחשבה רגעי.
10. ב"כ הנאשם הדגיש עוד בטיעוניו, כי על פי תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), רשאי בית המשפט לחרוג לקולא ממתחם העונש ההולם, זאת משיקולי שיקום, וכי שיקולי השיקום מצדיקים גם מתן עונש הנמוך לעיתים באופן משמעותי מן הרף התחתון של מתחם העונש ההולם. באשר לחשיבותו של שיקול זה, הפנה ב"כ הנאשם לפסיקת בית המשפט העליון.
11. באשר לחיוב הנאשם בתשלום קנס, הפנה ב"כ הנאשם להוראות תיקון 113 באשר לקביעת מתחם הקנס ההולם והדגיש בהקשר זה, כי עסקינן בבחור צעיר העומד ערב גיוסו לצה"ל, מחוסר אמצעים כלכליים עצמאיים ועדין סמוך על שולחן הוריו.
12. בנסיבות העניין, עתר ב"כ הנאשם לאימוץ המלצת שירות המבחן בעניינו של הנאשם ולהשית עליו מאסר בפועל, אשר ירוצה בדרך של עבודות שרות, לצד עונשים נלווים אחרים.
13. במסגרת השלמת טיעוניו בעל פה, טען ב"כ הנאשם, כי כישלון הנאשם על אף חומרתו, אינו מלמד על דפוסי התנהגות עבריינים המושרשים בו. כך הפנה לעולה מתסקיר שירות המבחן ולפיו, הנאשם בעיקר כשל בשל חוסר הפעלת שיקול דעת הולם. כך הדגיש, כי הנאשם מעולם לא חטא קודם לכן בפלילים ולדידו, היה מקום להיענות לבקשת הנאשם לשלבו בהליך טיפולי במסגרת שירות המבחן, על מנת למנוע הישנות מקרים דומים בעתיד. כך הדגיש ב"כ הנאשם, כי ימים ספורים בטרם האירוע, היה הנאשם בטרם גיוס לצה"ל. הנאשם סיים את לימודיו ועתיד היה להתגייס. לטענת ב"כ הנאשם, היות הנאשם נעדר עבר פלילי, בעל מוטיבציה לגיוס, בן למשפחה נורמטיבית, הרי שהיה בכל אלה כדי להצדיק שילובו בהליך טיפולי משמעותי שבסופו אף ניתן היה לשלב גם את המתלונן נפגע העבירה וליתן לנאשם את ההזדמנות להביע בפני נפגע העבירה את צערו ואת חרטתו בשל המעשים. ב"כ הנאשם התייחס עוד לפסיקה רלוונטית והדגיש, כי אין להקל ראש בהרשעת הנאשם בדין.
14. בנסיבות אלו, עתר ב"כ הנאשם, כאמור, כי בית המשפט יאמץ את המלצת שירות המבחן בעניינו של נאשם זה וישית עליו מאסר אשר ירוצה על דרך עבודות שירות, בצד חיוב הנאשם בענישה כלכלית כספית ובפיצוי המתלונן.
15. כך הפנה ב"כ הנאשם לאמור בסיפא התסקיר ולפיו, הדבר המשמעותי עבור קרבן העבירה הוא הפגיעה הכלכלית הישירה שנגרמה לקרבן העבירה בשל האירוע ורצונו בקבלת פיצוי כלכלי.
16. ב"כ הנאשם אבחן את הפסיקה אליה הפנתה המאשימה מנסיבות המקרה דנן, כפי טיעוניו שם. עוד ציין, כי רשויות הצבא ממתינות עד להכרעה סופית בהליכים דנן, על מנת לגבש את עמדתן בעניינו של הנאשם.
17. בהשלמת טיעוניו לעונש מיום 4.9.14, חזר בא כוח הנאשם על טיעוניו לעונש ועל עמדתו העונשית, כפי שפורטו לעיל והוסיף, כי הנאשם היה נתון במעצר מאחורי סורג ובריח במשך מספר ימים ולאחר מכן שוחרר בתנאים מגבילים במסגרתם שהה בתחילה במעצר בית מלא, תנאים שהוקלו לאחר מכן. כך הדגיש, כי חווית המעצר וההליך המשפטי הותירו את אותותיהם אצל הנאשם. בא כוח הנאשם ציין עוד, כי עם סיום ההליך המשפטי, הנאשם מבקש לשוב ולחדש את בקשתו להתגייס לצבא ולדידו, בנסיבות העניין, השתת עונש מאסר בפועל אשר ירוצה על דרך עבודות שירות, הינו עונש ראוי ומידתי בנסיבות העניין.
18. בדבריו בפני הביע הנאשם צער בשל מעשיו וציין, כי הוא מוכן לבקש מהמתלונן את סליחתו. כן ציין, כי הבין כמה פגע במתלונן וכי כיום הוא נמצא בדרך אחרת.

**טיעוני הנאשם 2 לעונש**

1. במסגרת ראיות נאשם זה לעונש העיד כעד לעונש מר יהודה וקנין, אביו של הנאשם. כן הוגשו שני מכתבים מאת שלטונות צה"ל, אשר התקבלו במאוחד וסומנו נ/1. כן הוגשו טיעונים לעונש בכתב ופסיקה רלוונטית.
2. בעדותו בפני העיד אביו של נאשם זה, כי הנאשם הינו בנו הבכור, אשר מוביל את המשפחה ואת אחיו הקטינים. כך העיד, כי הנאשם סיים 12 שנות לימוד והתגייס לצה"ל ליחידת הנדסה קרבית, עבר גיבוש של יחידת "יהלום" אשר הינה יחידת מבצעים של החיל, עבר מסלול טירונות ומסלול מתקדם ובסוף הליך הגיבוש אירע האירוע נשוא כתב האישום המתוקן. כך העיד, כי מאז האירוע המשפחה נתונה בשבר, הדברים נתנו את אותותיהם גם על אחיו הקטן של הנאשם. מר ועקנין הביע חרטה עמוקה בשל מעשי בנו והדגיש כי הדברים היכו בנאשם ושינו את מתווה חייו. עוד ציין, כי ברשויות הצבא עדיין מעוניינים בנאשם, הנאשם קיבל אות הצטיינות במסלול שעבר. אביו של הנאשם ביקש את התחשבות בית המשפט וכי יתאפשר לבנו להמשיך במסלול הצבאי ושב והביע צער בשל המעשים.
3. במסגרת טיעוניו לעונש בכתב הדגיש ב"כ הנאשם את עובדות כתב האישום המתוקן בהן הודה הנאשם ואת העבירות בהן הורשע על פי הודאתו. כן הדגיש את מהות הסדר הטיעון אליו הגיעו הצדדים. ב"כ הנאשם הפנה לתסקירי שירות המבחן אשר הוגשו בעניינו של הנאשם ולעולה מהן וכן את המלצת שירות המבחן ולפיה, אם בית המשפט יחליט להשית על הנאשם עונש מאסר, כי אז יש לבחון ריצויו של זה על דרך עבודות שירות. מכאן מסיק ב"כ הנאשם, כי חרף כל הסתייגויותיו, שירות המבחן התרשם, כי השתת מאסר על דרך של עבודות שירות כוללת בחובה מימד מוחשי ומרתיע ומהווה ענישה מחמירה עבור הנאשם.
4. כן ציין ב"כ הנאשם, כי מתסקירי שירות המבחן עולה, כי הנאשם מקבל אחריות על חלקו בביצוע העבירות, אולם שירות המבחן ציין, כי הנאשם מפחית ממידת מעורבותו בשל החשש מעונש. בהקשר זה ציין ב"כ הנאשם, כי ניתן להבין את גרסת הנאשם שמקורה הוא החשש מעונש, שעה שעסקינן בנאשם בן 19 שנים, חייל ולוחם אשר מעולם לא הסתבך בפלילים וכל עתידו מונח על הכף. כך הדגיש ב"כ הנאשם, כי שירות המבחן ציין, כי הנאשם מסר, כי היה עליו לגלות אחריות רבה יותר ולברר מה מטרת הגעתם למקום מגוריי המתלונן וכי מכך יש להסיק, כי הנאשם מודע למעשיו ולחלקו באירוע.
5. כן ציין ב"כ הנאשם, כי עוד מתסקיר שירות המבחן עולה, כי הנאשם לא הביע בפני שירות המבחן נזקקות טיפולית ובשל מודעות עצמית נמוכה, טרם הגיע הנאשם לבשלות ליטול חלק בטיפול. בהקשר זה הלין ב"כ הנאשם, מדוע לא ראה לנכון שירות המבחן להציע מיוזמתו הליך טיפולי לנאשם וציפה, כי זה ידע להביע נזקקות טיפולית מיוזמתו.
6. עוד הדגיש ב"כ הנאשם את העולה מהתסקיר המשלים אשר הוגש בעניינו של נאשם זה ולפיו, הנאשם, מיוזמתו, שיתף את שירות המבחן בנכונותו ליטול חלק בהליך טיפולי, באם יתבקש לכך ואולם, שירות המבחן, גם לאחר שהנאשם גילה מידה של מודעות עצמית בהציעו להשתלב בטיפול, טען, כי זו נמוכה ומנע ממנו את האפשרות לעשות כן.
7. כן הפנה ב"כ הנאשם להוראות תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). באשר לערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירות ומידת הפגיעה בהם, טען ב"כ הנאשם, כי במעשי הנאשם ישנה פגיעה בשלמות גופו וכבודו של הפרט.
8. באשר למדיניות הענישה הנהוגה, טען ב"כ הנאשם, כי בנסיבות העניין, יש להדגיש את מדיניות הענישה הנהוגה כלפי קבוצת "בגירים- צעירים" הנעדרים עבר פלילי. כך אבחן ב"כ הנאשם את הפסיקה אליה הפנתה המאשימה בטיעוניה לעונש לבין נסיבות המקרה דנן, (הכל כמפורט בהרחבה שם) וטען בהקשר זה, כי מתחם העונש ההולם אותו הציעה המאשימה, הינו מחמיר מדי ואינו תואם את נסיבות המקרה בעניינו כאן. כן הפנה ב"כ הנאשם לפסיקה רלוונטית המשקפת, כך לדידו, את מדיניות הענישה הנהוגה העולה בקנה אחד עם נסיבות המקרה דנן.
9. באשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, טען ב"כ הנאשם, כי הרקע לאירוע נעוץ בסכסוך בין הנאשם 1 לבין המתלונן ואחיו בזיקה למעשה האיום בו הורשע הנאשם 1 בלבד. כך טען ב"כ הנאשם, כי המתלונן הוא זה אשר יצר קשר עם הנאשם 1 אשר איים עליו, ואולם לא היה בכך כדי למנוע מהמתלונן מלצאת מביתו ולגשת לכיוונם של הנאשמים, שעה שהבחין בהם עומדים מחוץ לביתו. כך טען ב"כ הנאשם, כי לו המתלונן היה מנתק מגע עם המאיים ולא יוזם אותו, כי אז לא מן הנמנע, כי האירוע לא היה מתרחש.
10. עוד טען ב"כ הנאשם באשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, כי הנאשם לא עשה שימוש בנשק כלשהו, קר או חם, שעה שתקף את המתלונן. כן טען, כי נסיבות האירוע בכללותו, חרף תוצאתו הקשה, מלמדות על היעדר תכנון או תחכום מיוחדים מצד הנאשם, אשר לא נטל חלק בתחילתה של מסכת האירועים, ככל שהדבר מתייחס לחילופי הדברים בין הנאשם 1 לבין המתלונן ודברי האיום אשר הופנו כלפי המתלונן.
11. נוכח כל האמור לעיל, טען ב"כ הנאשם, כי נאשם זה אינו המבצע היחידי של העבירות נשוא כתב האישום המתוקן וכי חלקו היחסי במסכת האירועים הינו קטן ביחס לחלקו היחסי של הנאשם 1, דבר אשר מקבל את ביטויו בעובדות כתב האישום המתוקן ובעבירות בהן הורשע כל אחד מן הנאשמים. כך טען ב"כ הנאשם, כי מתחם העונש ההולם במקרה דנן נע בין מאסר בפועל, לתקופה קצרה, אשר יכול וירוצה על דרך עבודות שירות לבין 18 חודשי מאסר בפועל.
12. באשר למיקום העונש הראוי לנאשם, טען ב"כ הנאשם באשר לנסיבות אשר אינן קשורות בביצוע העבירות ולפיהן, עסקינן בנאשם אשר ביצע את המעשים שעה שטרם מלאו לו 19 שנים. בהקשר זה טען ב"כ הנאשם, כי בתי המשפט שבו ואמרו דברם אודות הגישה המקלה אותה יש לנקוט כלפי קבוצת "הבגירים – צעירים" כבעניינו. בהקשר זה הפנה לפסיקה רלוונטית.
13. עוד הדגיש ב"כ הנאשם, כי אין לחובת הנאשם כל הרשעות קודמות וכי זוהי עשייתו הראשונה בפלילים. כך טען, כי מנתונים אלו, כמו גם מהאמור בתסקירי שירות המבחן עולה, כי עסקינן בנאשם המנהל על דרך הכלל אורח חיים נורמטיבי וכי זוהי מעידה חד פעמית. כך טען, כי הנאשם ממשיך בניסיון לדבוק באורח חיים נורמטיבי ועובד במשך תקופה ארוכה בבקעת הירדן, בפרויקט הקמת גדר המערכת מטעם משרד הביטחון. בהקשר זה, הפנה ב"כ הנאשם לאסמכתא שהוגשה מאת המעסיק, אשר התקבלה וסומנה נ/1.
14. עוד טען ב"כ הנאשם, כי עובר למעצרו של הנאשם, הוא שירת כלוחם ביחידת הנדסה קרבית במשך כשנה ושלושה חודשים. כן ציין, כי הנאשם סיים מסלול הכשרה צבאית כלוחם, נטל חלק בפעילויות מבצעיות ותרם תרומה משמעותית וממשית לחברה. כך טען ב"כ הנאשם, כי הנאשם קיבל משמעות וסיפוק רב מאופי שירותו הצבאי וראה בשירותו קרש קפיצה למימוש הפוטנציאל הגלום בו בעתיד, אולם זה נגדע בעקבות פליטת הנאשם מיחידתו ועניין המשך שירות הצבאי אשר עומד לבחינה. בהקשר זה טען ב"כ הנאשם, כי קרוב לוודאי, כי דרכו הצבאית של הנאשם עומדת בפני סיום והפנה בעניין לעולה מהמסמך הצבאי אשר התקבל וסומן נ/1.
15. כך הדגיש ב"כ הנאשם, כי עובר למעצרו הנאשם שירת כלוחם ביחידת הנדסה קרבית משך תקופה של כשנה ושלושה חודשים, סיים מסלול הכשרה צבאית כלוחם, נטל חלק בפעילויות המבצעיות ותרם תרומה משמעותית וממשית לחברה. הנאשם רואה בשירותו הצבאי קרש קפיצה למימוש הפוטנציאל הגלום בו בעתיד, אולם זה נגדע שעה שגורמי הצבא פלטו את הנאשם מיחידתו ועניין השתייכותו לצה"ל עומד לבחינה וקרוב לוודאי שדרכו הצבאית של הנאשם עומדת בפני סיום. בהקשר זה הפנה ב"כ הנאשם לאסמכתא שהוגשה.
16. עוד הדגיש ב"כ הנאשם את הודאת הנאשם, לקיחת האחריות והעובדה, כי בכך חסך הנאשם זמן שיפוטי יקר ואת הצורך בהעדת עדים, לרבות עדות המתלונן, על כל המשתמע מכך. כן ציין ב"כ הנאשם את הצער והחרטה שהביע הנאשם, גם בפני שירות המבחן. עוד ציין ב"כ הנאשם את התיקון המהותי שנעשה בכתב האישום המתוקן, אשר יורד לשורשו של עניין.
17. כן הדגיש ב"כ הנאשם, כי הנאשם היה נתון במעצר מאחורי סורג ובריח ולאחר מכן בתנאי מעצר בית מלאים, לרבות בהרחקה מביתו, ובמשך החודשים האחרונים היה נתון במעצר בית חלקי בבית הוריו, על כל הקשיים הכרוכים בכך. בהקשר זה הדגיש ב"כ הנאשם, כי לא נרשמה לחובת הנאשם כל הפרה של תנאי השחרור במשך התקופה האמורה.
18. ב"כ הנאשם עתר, כי באיזון שבין הצורך בהרתעת הרבים לבין גילו הצעיר של הנאשם, היעדר עבר פלילי, חלקו היחסי של הנאשם וכן המלצת שירות המבחן, יש למקם את העונש הראוי לנאשם ברף התחתון של מתחם העונש ההולם כפי שהוצע על ידו ולהשית על הנאשם עונש מאסר בפועל, לתקופה קצרה, אשר ירוצה על דרך עבודות שירות. כן עתר ב"כ הנאשם להימנע מהשתת קנס על הנאשם, זאת נוכח מצבו הכלכלי, כפי העולה מתסקיר שירות המבחן שהוגש בעניינו. כן עתר, כי אם יוחלט לחייב את הנאשם בתשלום פיצוי למתלונן, כי אז יתבקש בית המשפט להתחשב בשיעורו.
19. בהשלמת טיעוניו מיום 4.9.14, עתר ב"כ הנאשם לאימוץ חוות דעת הממונה על עבודות השירות שהוגשה בעניינו של הנאשם. כך הדגיש, כי עסקינן באירוע אשר התרחש לפני כשנה ושלושה חודשים וכי הנאשם היה נתון משך תקופה ארוכה במעצר בית מלא בהרחקה ובהמשך הוקלו תנאי מעצרו. כך שב והדגיש, כי הנאשם נעדר עבר פלילי, כי בעקבות האירוע נגדע שירותו הצבאי בשלב זה וכי הנאשם למד את לקחו. כך טען, כי בעת גזירת דינו של הנאשם יש לתת בכורה לשיקומו של הנאשם.
20. בדבריו בפני ציין הנאשם, כי בעטיו של ההליך המשפטי, הנפרש על פני כ-10 חודשים, נפגעו ביתו וסיכויו לחזור לצבא. כן ציין הנאשם, כי התקיים אצל רשויות הצבא דיון בעניינו, כי יש באמתחתו המלצות וכי רשויות הצבא מעוניינות בחזרתו. הנאשם ביקש את התחשבות בית המשפט והביע צער בשל מעשיו.

**טיעוני הנאשם 3 לעונש**

1. במסגרת ראיות הנאשם לעונש הובאו להעיד כעדים לעונש מטעם נאשם זה סא"ל משה נחמיאס, הגב' שחר שמחי והגב' גילה יצחק, אמו של הנאשם.
2. מר נחמיאס העיד אודות היכרותו עם משפחת הנאשם בכלל ועם הנאשם בפרט. כך ציין, כי ההיכרות נמשכת על פני עשרות שנים. העד העיד, כי התרשם מאישיותו של הנאשם וכי בין השניים התקיימו שיחות, בעיקר אודות רצון הנאשם לשרת שירות צבאי. עוד ציין מר נחמיאס, כי לנאשם דמויות לחיקוי במשפחתו, שעה שאחיו משרת ביחידת "דובדבן", הוריו מורים וכי מדובר במשפחה נורמטיבית וחיובית. מר נחמיאס הוסיף והדגיש, כי מניסיונו הוא למד, כי יקשה על הנאשם להתקבל חזרה לצבא, או לתפקיד בו הוא מעוניין אם הרשעת הנאשם בדין תיוותר על כנה וידבק בו קלון. עוד העיד מר נחמיאס, כי מדובר בחייל משובח והוא נותן את דברתו לכך. במסגרת חקירתו הנגדית השיב העד, כי הוא משרת שירות מילואים אינטנסיבי בלוגיסטיקה פיקוד צפון והיה סגן מפקד חטיבת טנקים.
3. הגב' שמחי העידה, כי היא מלווה את הנאשם מכיתה ז' כמחנכת וכרכזת שכבה בבית הספר "כדורי", בו למד הנאשם. כך ציינה, כי היא ליוותה את הנאשם בהליך צמיחתו, והעידה אודות אופיו ומעשיו החיובים של הנאשם. כן העידה, כי לאורך השנים הנאשם לא היה מעורב בכל אירוע אלים. הגב' שמחי ביקשה, כי בית המשפט יתן אמון בנאשם ויאפשר לו לצמוח בחברה.
4. אמו של הנאשם, הגב' גילה יצחק, העידה, כי האירוע נשוא כתב האישום המתוקן שיבש את חייהם המשפחתיים וכי בעקבות זאת היא עזבה את מקום עבודתה. כן העידה, כי זהו אירוע חריג בחייו של הנאשם וכי ילדיה חונכו לאהבת הארץ ולתרומה למדינה. כך ציינה, כי הנאשם היה בטרם גיוס וכי הוא מיועד לגיוס קרבי. הגב' יצחק הוסיפה וציינה, כי מדובר במעידה חד פעמית, אשר הם מביעים חרטה בשלה. אמו של הנאשם הביעה צער באם דרכו של הנאשם תשתבש בעטיו של אירוע זה. עוד ציינה, כי רשויות הצבא מעוניינות בגיוס הנאשם וכי הם נמצאים בקשר תמידי עם לשכת הגיוס. בהקשר זה ציינה, כי אם הרשעת הנאשם בדין תיוותר על כנה, כי אז הדבר עלול לגדוע את שיקומו של הנאשם. הגב' יצחק ביקשה את התחשבות בית המשפט ושבה והביעה חרטה על מעשי הנאשם.
5. בטיעוניו לעונש מיום 30.3.14, הדגיש ב"כ הנאשם את המלצת שירות המבחן בעניינו של הנאשם ולפיה, יש להשית על הנאשם צו של"צ. ב"כ הנאשם עתר לביטול הרשעת הנאשם בדין. כן הדגיש ב"כ הנאשם, כי מהתסקיר המשלים אשר הוגש בעניינו של הנאשם עולה, כי בשל אי הצגת אסמכתאות רלוונטיות לסוגיית הרשעת הנאשם בדין, שירות המבחן נמנע מלבוא בהמלצה באשר לסוגיית הרשעת הנאשם בדין. בהקשר זה, טען ב"כ הנאשם, כי בנסיבות העניין ברור ונהיר, כי הרשעת הנאשם בדין תקשה על הליך גיוסו ליחידה קרבית בצבא, כפי רצון הנאשם. כן ציין בהקשר זה, כי יש בנמצא פסיקה ולפיה, אין צורך להצביע על פגיעה קונקרטית בנאשם על מנת להימנע מהרשעה בדין.
6. כך הדגיש ב"כ הנאשם, כי עסקינן בנאשם צעיר שגם ללא הצגת מסמכים קונקרטיים, אין מחלוקת, כי הרשעתו בדין תפגע באופן ממשי בעתידו. כך טען, כי גם האינטרס הציבורי הינו שיקום הנאשם. כן הדגיש ב"כ הנאשם, כי בעת ביצוע העבירות היה הנאשם בן 18 שנים וחודשיים וטען בהקשר זה, כי יש להניח, כי אם האירוע היה מתרחש זמן קצר קודם לכן, בעת היות הנאשם קטין, כי אז עניינו היה מסתיים בהיעדר הרשעה.
7. באשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, טען בא כוח הנאשם, כי מעובדות כתב האישום המתוקן עולה, כי הנאשם לא היה שותף לתחילת האירוע, זאת שעה שהוא לא נכח בעת שהנאשמים 1 ו- 2 פקדו את בית המתלונן. כך הדגיש ב"כ הנאשם, כי הנאשם חבר ליתר הנאשמים לאחר שהאירוע התקיפה כבר היה בעיצומו, המתלונן כבר הוכה מכות נמרצות והנאשם הצטרף ליתר הנאשמים. בנסיבות אלו, הרי שחלקו היחסי של נאשם זה הינו קטן וזניח לעומת חלקם של הנאשמים האחרים. בנסיבות אלו טען, כי יש לאבחן לקולא את עונשו של הנאשם 3 מעונשם של יתר הנאשמים.
8. כן טען ב"כ הנאשם, כי אין עסקינן בתכנון מוקדם וכי הנאשם לא עשה כל שימוש בנשק קר.
9. כך עתר ב"כ הנאשם, כי לאור גילו הצעיר של הנאשם ולאור האמור בתסקירי שירות המבחן אשר הוגשו בעניינו, מתחם העונש ההולם נע בין צו של"צ לבין מספר חודשי מאסר בפועל, אשר יכול וירוצו על דרך של עבודות שירות. כן הפנה לפסיקה רלוונטית באשר לחשיבות שיקומם של נאשמים הנמנים על קבוצת "בגירים- צעירים".
10. כן הדגיש ב"כ הנאשם, כי הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה, חסך זמן שיפוטי יקר ומנע את הצורך בהעדת המתלונן. כן ציין, כי אין לחובת הנאשם כל הרשעות קודמות וכי זוהי מעידה חד פעמית וחריגה בנוף חייו של הנאשם. עוד טען ב"כ הנאשם, כי עובר למעצרו ניהל הנאשם אורח חיים נורמטיבי, עבד לפרנסתו בשילוב לימודים וסיים את לימודיו על אף הפרעת הקשב והריכוז ממנה הוא סובל. בהקשר זה הפנה ב"כ הנאשם לאמור בעדותה של הגב' שמחי.
11. כך ציין ב"כ הנאשם, כי הנאשם היה נתון במעצר בית מלא ובהמשך תנאיו הוקלו. בהקשר זה, הדגיש, כי הנאשם לא הפר את תנאי מעצר הבית וכי שהותו במאסר עלולה לפגוע באופן קשה בנאשם ובמשפחתו.
12. ב"כ הנאשם טען, כי על אף האמור בתסקיר שירות המבחן אשר הוגש בעניינו של הנאשם ולפיו, הנאשם אינו חש עצמו כקרבן, הרי שעסקינן בתחושת הנאשם וברצונו לסיים את ההליך המשפטי וחוסר הוודאות הכרוכה בכך מביא אותו לאי שקט ומכאן תחושותיו. כן הדגיש, כי הנאשם הביע חרטה כנה על מעשיו וכי הוא מבקש את סליחת המתלונן.
13. עוד טען ב"כ הנאשם, כי אין בפנינו סכנה ממשית לביטחון הציבור ועל כן, אין להחמיר בעונשו של הנאשם, כפי עתירת המאשימה בטיעוניה לעונש. באשר למדיניות הענישה הנהוגה, הגיש ב"כ הנאשם פסיקה רלוונטית. כן הפנה ב"כ הנאשם לעולה מעדויות העדים שהובאו כעדים לעונש מטעם נאשם זה.
14. לאור כל האמור לעיל, עתר ב"כ הנאשם לביטול הרשעת הנאשם בדין, לאימוץ המלצת שירות המבחן בעניינו וכן הצטרף לעמדת ב"כ הנאשם 1 בעניין חיוב הנאשם בתשלום פיצוי למתלונן.
15. בהשלמת טיעוניו מיום 4.9.14, חזר ב"כ הנאשם על טיעוניו לעיל והדגיש, כי מאחר והנאשם עבר את גיל 20, אזי שירותו הצבאי יתקצר באופן משמעותי ואם תיוותר הרשעת הנאשם על כנה, כי אז יכול ויסתם הגולל על שירותו הצבאי. עוד הדגיש, כי לגיוס הנאשם לצה"ל חלק משמעותי בשיקומו של נאשם זה. ב"כ הנאשם חזר על עמדתו העונשית, כפי שפורטה לעיל.
16. בדבריו בפני, ביקש הנאשם את התחשבות בית המשפט והביע צער על מעשיו. כך ציין, כי הוא מעוניין להתגייס לצבא למען עתידו וחייו.

**תסקירי שירות המבחן בעניינו של הנאשם 1**

1. כאמור, בעניינו של הנאשם הוגשו שני תסקירים מאת שירות המבחן הנושאים תאריכים 24.12.13 ו- 24.3.14.
2. מתסקיר שירות המבחן הנושא תאריך 24.12.13 עולה, כי הנאשם בן 19, רווק, סיים 11 שנות לימוד, ללא בגרות. הנאשם שיתף את שירות המבחן, כי הוא אובחן מגיל צעיר כסובל מהפרעות קשב וריכוז וקיבל סיוע לימודי בשעות אחר הצהריים. לדברי הנאשם, הוא לא נתקל בקשיים מיוחדים במהלך לימודיו, הוא לא חש תסכול כתוצאה מהפרעת הקשב והריכוז ולא הרגיש, כי היא משפיעה על הישגיו. לדברי הנאשם, הוא החליט לצאת לפנימייה מתוך רצון לנסות להשתלב במקום חדש ולסיים את בית הספר כראוי, אך הוא החליט לשוב לטבריה לאחר שנה מאחר וחש געגועים למשפחתו. הנאשם לא דיווח על קשיים מיוחדים מהשהות בתנאי פנימייה.
3. לדברי הנאשם, הוא אמור היה להתגייס לצבא בחודש אוגוסט, אך גיוסו נדחה נוכח ההליך המשפטי המתקיים בעניינו. הנאשם שיתף, כי הוא מעוניין להתגייס בהקדם האפשרי.
4. כן הובאו נתונים אודות משפחת המוצא של הנאשם. עוד עולה, כי עיון בגיליון הרישום הפלילי של הנאשם מלמד, כי אין לחובת הנאשם הרשעות קודמות.
5. בהתייחס לעבירות נשואות דיון זה, הנאשם קיבל אחריות לביצוע העבירות, אך שירות המבחן התרשם, כי האחריות אינה נובעת מתוך התבוננות פנימית וביקורתית כלפי מעשיו. כך עולה, כי הנאשם טען בפני שירות המבחן, כי הוא אינו יודע מה הוביל להתנהגותו במקרה דנן וטען, כי "נכנס בו שד" אשר הוביל אותו לפעול ללא שיקול דעת. בנוגע לאיומים, הנאשם טען, כי מדובר בפעולה טיפשית מצדו, אך שירות המבחן לא התרשם מקיומה של חרטה פנימית בהקשר זה.
6. בבוא שירות המבחן לשקול את הסיכויים לשיקומו של הנאשם אל מול הסיכונים להישנות התנהגות מפרת חוק, שירות המבחן ציין את התרשמותו מהנאשם המתקשה לווסת את רגשותיו במיוחד מול מצבים מורכבים המעוררים תחושת בושה ועלבון. שירות המבחן מעריך, כי זהותו האישית של הנאשם אינה מגובשת והוא מתקשה בקיום תקשורת פתוחה ומיטיבה עם סביבתו. שירות המבחן התרשם, כי הנאשם ניסה לצייר בפניו פסאדה של שלמות בכל מהלך חייו. שירות המבחן התרשם מקיומה של הערכת סיכון גבוהה להישנות התנהגות מפרת חוק בעתיד.
7. עוד עולה, כי הנאשם הביע תחושות של צער וחרטה, אך שירות המבחן לא התרשם מגלויי אמפטיה אותנטית כלפי נפגע העבירה. שירות המבחן התרשם, כי הנאשם מתקשה להכיר בכך שיש בעיה הנובעת ממאפייני אישיותו המובילה אותו לפעול בדרכים שאינן אדפטיביות.
8. בעניין ההפניה להליך "צדק מאחה", שירות המבחן התרשם מחוסר התאמה, בעיקר נוכח העדרה של קבלת אחריות אקטיבית וקיומה של אמפטיה לא אוטנטית.
9. שירות המבחן התרשם, כי הפרוגנוזה לשינוי במקרה זה הנה שלילית ואין הוא בא בהמלצה טיפולית בעניינו של הנאשם. לפיכך, שירות המבחן בא בהמלצה להשית על הנאשם ענישה מוחשית, אשר תבטא בפני הנאשם את חומרת העבירות ואת אחריותו לביצוען.
10. מהתסקיר נושא תאריך 24.3.14 עולה, כי גיוסו של הנאשם נדחה נוכח ההליך הפלילי המתנהל כנגדו. הנאשם שיתף את שירות המבחן, כי הוא מעוניין להתגייס ולתרום את חלקו וכי יבצע כל תפקיד שיוטל עליו במסגרת השרות הצבאי. לדברי הנאשם, הוא אמור להתחיל בקרוב עבודה חדשה בתחום החשמל.
11. עוד עולה, כי הנאשם קיבל בפני שירות המבחן אחריות בנוגע לביצוע העבירות אך טען, כי הוא אינו יודע מה הוביל להתנהגותו האלימה, כמפורט בכתב האישום והוא רואה בה טעות רגעית הנובעת מאי הפעלת שיקול דעת הולם. הנאשם שיתף את שירות המבחן, כי הוא ביקש לסייע לידידה שחשה מושפלת וכי לא חשב באותה עת על השלכות מעשיו ועל רגשותיו של נפגע העבירה. יחד עם זאת, הנאשם שיתף, כי כאשר החליט לנסוע למקום מגורי הנפגע, הוא יצא מנקודת הנחה, כי הם יגלשו לאלימות והוא לקח עמו את חברו בכדי שיסייע ויגן עליו בעת הצורך. מדברי הנאשם עולה, כי מעשיו לא נבעו מהחלטה רגעית, אלא לוו במחשבה ובתכנון הלוקח בחשבון אפשרות של הפעלת אלימות פיזית.
12. כך עולה, כי לדברי הנאשם, הוא למד כיום מטעותו וכי הוא נוהג לחשוב פעמיים לפני כל פעולה. הנאשם שיתף, כי במצבים בהם הוא חש, כי פוגעים במשפחתו או בקרובים לו, הוא מרגיש צורך לצאת להגנתם.
13. שירות המבחן מתרשם, כי הנאשם מגלה קושי לראות את עצמו בצורה נפרדת ונבדלת מן האחרים ובמצב שהוא חש, כי פוגעים במי מקרוביו ובחבריו, הוא חש למעשה כאילו פוגעים בו-עצמו ומרגיש צורך לצאת להגנתם.
14. להערכת שירות המבחן, הנאשם מתקשה לווסת את רגשותיו מול מצבים מורכבים המעוררים תחושת בושה ועלבון.
15. הנאשם הצהיר בפני שירות המבחן, כי הוא מעוניין להשתלב בהליך טיפולי כדי למנוע הישנות של עבירות דומות בעתיד, אולם שירות המבחן התרשם, כי הצהרת הנאשם נובעת מתוך אימת הדין ולא מתוך מוטיבציה פנימית והכרה בצורך לעשיית שינוי. שירות המבחן סבור, כי הנאשם זקוק לגבולות מוחשים, אשר יבהירו לו את חומרת מעשיו והשפעותיהם על מהלך חייו.
16. שירות המבחן בא בהמלצה להשית על הנאשם ענישה מוחשית, אשר יכול ותרוצה בדרך של עבודות שירות.

**תסקירי שירות המבחן בעניינו של הנאשם 2**

100. כאמור, בעניינו של הנאשם 2 הוגשו שני תסקירים מאת שירות המבחן הנושאים תאריכים

24.12.13 ו- 24.3.14.

101. מתסקיר שירות המבחן הנושא תאריך 24.12.13 עולה, כי הנאשם בן 19, רווק, סיים 12 שנות לימוד בבית הספר "עמל-במעלה" בטבריה, ללא בגרות. לדברי הנאשם, הוא אובחן בילדותו כסובל מהפרעות קשב וריכוז. כך עולה, כי הנאשם נמצא בהשהיית שירותו הצבאי בגין ההליך המשפטי נשוא דיון זה ועדיין לא התקבלה החלטה בנוגע להמשך שירותו. הנאשם שרת במשך שנה ו - 3 חודשים כלוחם בהנדסה קרבית, עד לביצוע העבירות נשוא התיק דנן. הנאשם תיאר את שירותו כמעצים וכמשמעותי וחש תחושת שייכות והערכה מחבריו ליחידה.

102. עוד עולה, כי הנאשם שוהה בחלופת מעצר בבית הוריו בטבריה ויוצא לעבודה בכל יום, בהרכבת גדרות באזורי הגבול. בהמלצה שהועברה לשירות המבחן נכתב, כי הנאשם מבצע את עבודתו בחריצות ונוהג באחריות רבה. הנאשם מבצע את עבודתו במסירות, תוך נכונות לבצע כל משימה שמוטלת עליו. הנאשם שיתף, כי הוא עבד במשך שנתיים, עד לגיוסו לצבא, כמלצר ובהמשך כטבח במסעדה בקיבוץ כנרת. הנאשם סיפר, כי הוא היה מודע לכך, כי קיים קושי כלכלי בבית והוא הרגיש צורך לצאת לעבודה כדי לא להכביד על הוריו בבקשות כספיות.

103. כן עולה, כי לדברי הנאשם לפני כשנתיים וחצי הוא נפגע מכוויה בפניו ובפלג גופו העליון, בעת ששהה עם חבריו בכנרת וביקש להדליק אש. הנאשם שיתף, כי בעקבות זאת הוא שהה בביתו במשך כ- 7 חודשים, כאשר כל פניו חבושות. הנאשם סיפר, כי אביו שהה לצדו ותמך בו בכל העת. הנאשם חווה זאת כטראומה, הוא חש בושה וקושי להיראות ליד חבריו, אך הוא מביע הערכה רבה כלפי אלו שהתמידו וליוו אותו גם בתקופה זו.

104. במסגרת התסקיר הובאו נתונים אודות משפחת המוצא של הנאשם. עוד עולה, כי עיון בגיליון הפלילי של הנאשם מלמד, כי אין לחובתו הרשעות קודמות.

105. בהתייחס לעבירות נשואות דיון זה, הנאשם מקבל אחריות לחלקו בביצוען, אם כי, מנסה להקטין את חלקו בעניין. לדברי הנאשם, הוא והנאשם 1 חברים מזה שנים ארוכות וטען שהסכים לנסוע עמו למקום האירוע, מבלי שידע את הסיבה לכך. הנאשם סיפר, כי כלל לא התכוון להגיע לידי אלימות והוא נקלע לכך נוכח הסיטואציה שנוצרה ומתוך רצון ל"הגן" על עצמו מפני הנפגע. שירות המבחן העריך, כי הנאשם מפחית ממידת מעורבותו בעבירות מתוך חשש מעונש. בבוא שירות המבחן לברר עם הנאשם את נושא אחריותו, הנאשם שיתף, כי היה עליו לגלות אחריות רבה יותר ולברר מה מטרת הנסיעה למקום, אך תולה את מרבית האשמה על חברו, אשר לדבריו הוביל אותו לביצוע העבירות. עוד עולה, כי הנאשם מטיל אחריות מסוימת גם על נפגע העבירה וטען, כי היה לו חלק בהסלמה. עוד שיתף הנאשם, כי אלמלא היה הנפגע מתחיל להכותם, הם לא היו מגיעים לסיטואציה שנוצרה. עוד הנאשם שיתף, כי הוא חש נבגד ע"י חברו הטוב וכי הובל לביצוע העבירות בעל כורחו.

106. בבוא שירות המבחן לשקול את הסיכונים להישנות העבירות אל מול הסיכויים לשיקומו של הנאשם, שירות המבחן מנה מחד, את יכולת ההסתגלות והיציבות הטובה של הנאשם במערכות השונות. מאידך, הנאשם פועל מתוך מיקוד שליטה חיצוני, מנסה להמעיט בחלקו בביצוע העבירות ומשליך את מירב האחריות על חברו ועל הנפגע. שירות המבחן לא התרשם מקיומה של יכולת אמפטית ממשית כלפי נפגע העבירה וציין, כי נראה, כי הבעת הצער והסליחה נובעת בעיקר מתוך חשש מעונש.

107. שירות המבחן מתרשם, כי זהותו האישית של הנאשם עדיין אינה מגובשת וכי יתכן כי מכך נובעת מעורבותו באירוע.

108. שירות המבחן התרשם עוד, כי הערכת הסיכון בעניינו של הנאשם הינה בינונית- גבוהה. הנאשם לא הביע בפני שירות המבחן נזקקות טיפולית ושירות המבחן העריך, כי עסקינן במודעות עצמית וטיפולית נמוכה וכי הנאשם עדיין לא הגיע לרמת הבשלות הדרושה כדי לקחת חלק פעיל בטיפול, הדורש התבוננות פנימית ביקורתית ומעמיקה. נוכח האמור לעיל, שירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית בעניינו של הנאשם.

109. עוד עולה, כי נבחנה האפשרות לקיום הליך של "צדק-מאחה", אך לאור עמדותיו של הנאשם בנוגע לאחריותו של הנפגע להתדרדרות המצב, שירות המבחן לא העריך שיש התאמה להליך שכזה.

110. לאור האמור לעיל, שירות המבחן בא בהמלצה להשית על הנאשם ענישה מוחשית, אשר תבהיר לנאשם את חומרת מעשיו ותמחיש את הקשר שבין המעשה לבין תוצאותיו.

111. מהתסקיר המשלים הנושא תאריך 24.3.14 עולה, כי הנאשם עדיין עובד בהרכבת גדרות וכי הוא מועסק במשך כ- 12 שעות ביום. לדברי הנאשם, הוא קיבל הודעה, כי משחררים אותו משירות צבאי והעיד, כי עובדה זו מסבה לו עצב רב וחש, כי מסלול חייו השתבש.

112. כך עולה, כי הנאשם מקבל אחריות על מעשיו. יחד עם זאת, שירות המבחן התרשם, כי הנאשם מיתמם בנוגע לרמת מעורבותו באירוע. הנאשם טען, כי הוא יצא מביתו, ללא כל ידיעה באשר לפשר הנסיעה או מהותה. בהמשך טען, כי נסעו בכדי לשוחח עם נפגע העבירה. הנאשם שיתף, כי הוא הופתע מכך שנגררו לאלימות, אך מודה, כי הוא לקח חלק בהתנהגות האלימה.

113. לדברי הנאשם, לאחר שנפגע העבירה התמוטט, הוא לא חשב על חומרת מעשיו והמשיך לגרור אותו ולהכות בו. הנאשם שלל את האמור בכתב האישום בנוגע לכך שניסה להימלט מן המקום בריצה ונתפס לאחר כמה עשרות מטרים. הנאשם טען, כי כאשר ראה את נפגע העבירה שרוע, הוא נבהל והתרחק מעט אך בהמשך הבין, כי חבריו נתפסו במקום וידע, כי יגיעו גם אליו, לכן הוא העדיף לשוב אל מקום העבירה בעצמו. לדברי הנאשם, הוא ידע בנוסף לכך, כי הוא ביצע מעשה פסול וכי עליו להיענש על כך. הנאשם ציין, כי הוא לא חשב על חומרת מעשיו כאשר גררו את הנפגע, אלא רק לאחר מכן. שירות המבחן התרשם, כי הנאשם מיתמם ומנסה להקטין מחומרת מעשיו ו"לייפות" את התמונה מתוך חשש מעונש.

114. עוד עולה, כי הנאשם ציין בפני שירות המבחן, כי היה חשוב לו להיות חבר טוב המסייע לחבריו ככל יכולתו, אולם כיום הנאשם חש מנוצל ע"י חבריו אשר לא הושיטו לו יד כאשר הוא היה זקוק לתמיכתם ולעזרתם.

115. הנאשם ציין בפני שירות המבחן, כי מדובר באירוע חד פעמי וכי הוא למד מטעותו. הנאשם ציין, כי הוא מקפיד להיות תחת שליטה מלאה וכי זוהי מעידתו הראשונה. לדברי הנאשם, מדובר בטעות רגעית אשר בוצעה מתוך חוסר מחשבה.

116. שירות המבחן לא התרשם משינוי משמעותי בעמדת הנאשם, כפי שהובאה בתסקיר הקודם. עוד עולה, כי קיים פער בין הודאת הנאשם בכל סעיפי העבירות בבית המשפט לבין קבלת האחריות בפני שירות המבחן. כן עולה, כי הנאשם שיתף, כי הוא יקח חלק בטיפול, אם יתבקש לכך, אך לא זיהה כל בעייתיות באישיותו ובהתנהגותו עד כה. לדברי הנאשם, הוא בעל שליטה עצמית ויכולת להימנע מפעולות עוברות חוק במצבים מורכבים ולאור זאת, שירות המבחן מעריך, כי מדובר במודעות עצמית וטיפולית נמוכה וכי הנאשם טרם הגיע לרמת בשלות הדרושה לנטילת חלק בטיפול. לאור זאת, שירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית בעניינו של הנאשם.

117. שירות המבחן ציין, כי הערכת הסיכון בעניינו של הנאשם הינה בינונית- גבוהה והמליץ על ענישה מוחשית אשר תבהיר לנאשם את חומרת מעשיו ותמחיש את הקשר בין המעשה לבין תוצאותיו. כן עולה, כי שירות המבחן בא בהמלצה, כי באם יושת על הנאשם עונש מאסר, כי אז יש לבחון כי זה ירוצה על דרך עבודות שירות.
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118. כאמור, גם בעניינו של נאשם זה הוגשו שני תסקירים מאת שירות המבחן.

119. מהתסקיר הנושא תאריך 30.12.13 עולה, כי הנאשם בן 18 וחצי, רווק, מתגורר בבית הוריו במסד, סיים 12 שנות לימוד בבית הספר החקלאי "כדורי". כך עולה, כי הנאשם אובחן מגיל צעיר כבעל הפרעת קשב וריכוז חריפה. מסיכום בדיקה נוירו התנהגותית שהוגש לשירות המבחן עולה, כי רכישת הלמידה הראשונית של הנאשם הינה תקינה, אך עם השנים, למרות התערבויות, מצבו של הנאשם נמצא בנסיגה. כך נמסר, כי הנאשם מוצא לעיתים קושי משמעותי בשליפת מילים הגורם לו במצבי מתח "להתנהג" במקום לדבר.

120. כן עולה, כי הנאשם היה אמור להתגייס, אך גויסו נדחה עד לסיום ההליך המשפטי בתיק נשוא דיון זה. הנאשם שיתף, כי היה מעוניין לשרת כלוחם מג"ב ולהמשיך לשירות קבע, אך לדבריו, נאמר לו שלאור הרישום הפלילי, הדבר לא יהיה אפשרי. שירות המבחן ציין, כי ניכר, כי הנאשם חש קושי ותסכול רב ממצב זה. הנאשם שיתף, כי הוא מודע לכך שהוא בעל יכולות טכניות וחברתיות טובות ומעוניין לשרת שירות משמעותי. כך עולה, כי בשנתיים האחרונות הנאשם מועסק כעובד בפיצרייה בטבריה. בהמלצה שהוגשה לשירות המבחן כתב מעסיקו של הנאשם אודות אופיו של הנאשם ושיתף, כי הוא מעולם לא נתקל באלימות מכל סוג שהוא מצד הנאשם.

121. כן הובאו נותנים אודות משפחת המוצא של הנאשם. כך עולה, כי עיון בגיליון הרישום הפלילי של הנאשם מלמד, כי אין לחובת הנאשם הרשעות קודמות.

122. עוד עולה, כי בהתייחס לעבירות נשואות דיון זה, הודה הנאשם בבית המשפט בחלקו בביצוען, בהתאם לכתב האישום המתוקן. בפני שירות המבחן, הנאשם הביע תחילה הסתייגות רבה מכך וטען, כי הוא הודה מתוך רצון לסיים את ההליך המשפטי, למרות שלא עשה דבר ולא היה שותף לעבירות. בהמשך, הנאשם יצר קשר עם שירות המבחן והתוודה, כי הוא לקח חלק בביצוע העבירות, כמתואר בכתב האישום המתוקן. לדברי הנאשם, הוא הכחיש כמבואר לעיל, מתוך חשש מעונש ומתוך תקווה, כי התרשמות שרות המבחן בעניינו תהא חיובית ותוביל להקלה בעונשו.

123. בהתייחס לאפשרות קיומו של הליך "צדק מאחה", שירות המבחן התרשם, כי הנאשם עדיין אינו בשל לתהליך ועסוק מאוד במצוקתו האישית ובחששו מפני העתיד. שירות המבחן לא התרשם מגילויי אמפטיה כנים כלפי נפגע העבירה ונראה, כי הנאשם מרוכז בעיקר בהשפעת האירוע עליו ולא על נפגע העבירה.

124. בבוא שירות המבחן לבחון את הסיכונים להישנות העבירות אל מול הסיכויים לשיקומו של הנאשם ולמניעת רצידיביזם, שירות המבחן מנה מחד, את יכולת הנאשם להסתגל במסגרות שונות ולגלות יציבות בתפקודו בהן, את שאיפותיו הגבוהות ואת האחריות שהנאשם מגלה בביצוע תפקידיו. שירות המבחן התרשם, כי הנאשם מוקף ברשת תמיכה משמעותית המסייעת לו בהתמודדותו עם מצבים מורכבים. להערכת שירות המבחן, אין המדובר בבחור צעיר בעל מאפיינים עברייניים, מאידך, שירות המבחן התרשם, כי הנאשם נמצא עדיין בשלב מאוד מבולבל של גיבוש ובניית זהות אישית ותפקודית וכי הוא אינו פנוי בשלב זה בחייו להתבונן בעולמו הפנימי באופן ביקורתי.

125. כך עולה, כי הנאשם הביע נכונות להשתלב בהליך טיפולי, אך במקביל הביע חשש רב מן האפשרות שהדבר יפגע בשילובו במערכת הצבאית. שירות המבחן התרשם, כי הסכמת הנאשם לטיפול נובעת מתוך מוטיבציה חיצונית של חשש מעונש ולא מתוך התבוננות פנימית וביקורתית.

126. יחד עם זאת, שירות המבחן מעריך, כי מיצוי הדין עם הנאשם עלול לגרום לנסיגה משמעותית במצבו הנפשי ולפגוע בדימויו העצמי ובאמונתו, כי הוא יכול לקיים חיים תקינים ומשמעותיים בעתיד. שירות המבחן בא בהמלצה להשית על הנאשם צו של"צ בהיקף של 250 שעות ומאסר מותנה.

127. באשר לסוגיית ביטול הרשעת הנאשם בדין, שירות המבחן לא התרשם מקיומם של הפרמטרים הנלקחים בחשבון בעת שקילת סוגיית ההרשעה, ולא הוצגו בפניו מסמכים רלוונטיים.

128. מהתסקיר המשלים הנושא תאריך 24.3.14 עולה, כי הנאשם הציג בפני שירות המבחן צו גיוס המעודכן ליום 6.8.14. הנאשם שיתף, כי נאמר לו שהתאריך נקבע למועד זה נוכח ההליך הפלילי המתנהל כנגדו. הנאשם הביע רצון עז לשרת שרות משמעותי וחושש, כי הרשעתו בדין תפגע בסיכוייו להתקבל לשרות ביחידות קרביות. שירות המבחן התרשם, כי הנאשם ממוקד מאוד בתחושתו, כי הרשעתו בדין "תהרוס" את חייו והוא אינו מסוגל לראות דרכי פעולה אלטרנטיביות להתמודדות בונה עם מצב זה. שירות המבחן התרשם, כי הנאשם בעל נטייה לראייה פסימית של מצבו והוא אינו מסוגל להתבונן במעשיו בצורה ביקורתית, מאחר והוא ממוקד בתחושתו האישית כקרבן.

129. כך עולה, כי הנאשם חש, כי הוא נענש בחומרה רבה על מעשיו. הנאשם אינו מבין מדוע הוא נדון לעונש כמו חבריו מאחר ולתחושתו, חלקו בפגיעה בנפגע העבירה היה מזערי. שירות המבחן העריך, כי הנאשם פועל ממקום של קורבן, מפעיל מניפולציות רגשיות ומתקשה להתחבר לתחושות הפגיעה של נפגע העבירה.

130. שירות המבחן התרשם, כי במקרה דנן ישנו צורך טיפולי, אך הנאשם הביע התנגדות וקושי לטפל במרכיביו האישיותיים הפנימיים. עוד מתרשם שירות המבחן, כי הנאשם אינו מכיר בקיומה של בעיה אשר הובילה אותו לביצוע התנהגות עוברת חוק והוא טוען, כי הוא אינו יודע מה קרה לו באותם רגעים וכי הוא מודע לכך שמגיע לו עונש, אך חש, כי יש להתחשב בעובדה שזוהי עבירתו הראשונה וכי כל חייו נעצרו מלכת נוכח ההתדיינות המשפטית המתמשכת בעניינו.

131. שירות המבחן שב והדגיש, כי אין עסקינן בצעיר בעל מאפיינים עברייניים, אך נראה, כי הנאשם נמצא עדיין בשלב מאוד מבולבל של גיבוש ובניית זהות אישית ותפקודית ואינו פנוי, בשלב זה בחייו, להתבונן בעולמו הפנימי באופן ביקורתי. יחד עם זאת, מיצוי הדין עם הנאשם עלול לגרום לנסיגה משמעותית במצבו הנפשי ובדימויו העצמי, דבר אשר יכול להשליך על המשך חייו.

132. שירות המבחן שב ובא בהמלצה להשית על הנאשם צו של"צ בהיקף של 250 שעות. באשר לסוגיית ביטול הרשעת הנאשם בדין, שירות המבחן ציין, כי לא הוצגו בפניו מסמכים המעידים על קיומה של פגיעה ישירה בתפקידי חיים מעצם הרשעת הנאשם בדין. לפיכך, שירות המבחן נמנע מלבוא בהמלצה לביטול הרשעת הנאשם בדין.

**תסקיר נפגע עבירה:**

133. מפאת פרטיות נפגע העבירה, לא נפרט את האמור בתסקיר שהוגש בעניינו. יחד עם זאת נציין, כי בהתייחס לסוגיית הענישה, הרי שנפגע העבירה נזהר מלהתייחס לכך. יחד עם זאת, שרות המבחן הבין, כי לפיצוי כספי יכולה להיות משמעות רבה עבור נפגע העבירה שכן, כתוצאה מהאירוע, נגרמו לנפגע העבירה פגיעות מבחינה כלכלית - תעסוקתית. עוד ציין שרות המבחן, כי באם בעתיד יבחר נפגע העבירה לפנות לקבלת טיפול רגשי, כי אז הכסף יידרש לשם מימונו.

**דיון והכרעה**

134. כאמור, הנאשמים הורשעו על פי הודאתם בעבירות נשוא כתב האישום המתוקן אשר עניינן, חבלה חמורה בנסיבות מחמירות וקשירת קשר לביצוע פשע. בנוסף, הנאשם 1 בלבד הורשע בעבירה שעניינה איומים. אינני רואה לחזור ולפרט את המעשים שביצעו הנאשמים ודי לי בהקשר זה, אם אפנה לעובדות כתב האישום המתוקן, אשר פורטו בהרחבה לעיל ואשר מדברות הן בעד עצמן.

135. הכרעת הדין בעניינם של הנאשמים ניתנה לאחר יום 10/7/12 ולפיכך, חל בעניינו תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) בדבר "הבניית שיקול הדעת השיפוטי". במסגרת תיקון 113 בית המשפט נדרש לעריכת בחינה תלת שלבית. ראשית, על בית המשפט לקבוע האם מדובר באירוע אחד או במספר אירועים. שנית, על בית המשפט לקבוע את מתחם העונש ההולם וההנמקה לכך ושלישית, קביעת העונש הראוי בתוך המתחם, או סטייה ממנו אם החוק מאפשר זאת וההנמקה לכך. ראה בהקשר זה [ע"פ 864/12](http://www.nevo.co.il/case/5573417) **מוחמד סעד נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (5/8/13).

136. לצורך קביעת מתחם העונש ההולם בית המשפט נדרש לבחינת הערך החברתי שנפגע מביצוע העבירות ומידת הפגיעה בו, מדיניות הענישה הנהוגה ונסיבות הקשורות בביצוע העבירות. לצורך קביעת העונש הראוי לנאשמים, בית המשפט נדרש לבחינת הנסיבות אשר אינן קשורות בביצוע העבירות ובכלל זה נתוני העושים ונסיבותיהם האישיות.

**ומן הכלל אל הפרט**

137. עיון בעובדות כתב האישום המתוקן מלמד, כי עסקינן באירוע אחד, נמשך ובעל קשר פנימי אשר במהלכו ביצעו הנאשמים את המעשים נשוא כתב האישום המתוקן ואת מקבץ העבירות בהן הודו ועל פיהן הורשעו. בנסיבות אלו, הרי שבאנו לקבוע, כי עסקינן באירוע אחד בזיקה לדרישת הפסיקה בהקשר זה. כן נציין, כי במסגרת האירוע יש לקבוע שלושה מתחמי עונש הולמים באשר לכל אחד מן הנאשמים בשים לב לחלקם היחסי במעשים כפי שהם מקבלים את ביטוים בעובדות כתב האישום המתוקן, כמו גם בשים לב לשוני בהוראות החיקוק בהן הורשעו כל אחד מן הנאשמים. יחד עם זאת, אקדים את המאוחר ואציין כבר עתה, כי לדידי אין בשוני המסוים בחלק היחסי של הנאשמים 1 ו - 2 והעובדה כי הנאשם 1 הורשע גם בעבירת איומים, כדי לרדת לשורשו של עניין באופן בו בסופו של יום יושתו עונשים שונים על שני נאשמים אלה. שונה הדבר באשר לעניינו של הנאשם 3 אשר חלקו היחסי בביצוע העבירות והמעשים הינו שונה ויורד לשורשו של עניין והוא יקבל את ביטויו גם בתוצאה העונשית אליה נגיע.

**קביעת מתחם עונש הולם בעניינו של הנאשם 1**

138. לצורך קביעת מתחם העונש ההולם, כאמור, בית המשפט נדרש לבחינת הערכים החברתיים המוגנים שנפגעו מביצוע העבירות שביצע הנאשם ומידת הפגיעה בהם, מדיניות הענישה הנהוגה ובחינת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות.

139. כאמור, הנאשם הורשע בעבירות שעניינן, חבלה חמורה בנסיבות מחמירות, קשירת קשר לביצוע פשע ואיומים. הערכים החברתיים המוגנים שנפגעו מביצוע העבירות שביצע נאשם זה הינם הגנה על שלמות גופו ושלוות נפשו של הפרט, באשר הוא, כמו גם על חופש פעולתו וחירותו. מעשים כגון אלה הפכו לצערנו חזון נפרץ במקומותינו. בהקשר זה, יצוינו מהות המעשים שביצע הנאשם, אופיים, טיבם ונסיבות ביצועם.

באשר לתופעת האלימות, ראה [בש"פ 2453/05](http://www.nevo.co.il/case/5833799), **מחמוד חטיב נ' מדינת ישראל**, [פורסם בנבו] תק-על 2005(1), 4866, שם נאמר, בין היתר, כדלקמן:

**" האינטרס הציבורי מחייב, כי הזלזול בחיי אדם, הבא לידי ביטוי בקלות בה מוצא עצמו אדם קורבן למעשי אלימות העלולים להותירו נכה ואף להביא למותו, תגובה חריפה מצד כל גורמי האכיפה. . . השמירה על שלמות גופו של אדם וחייו, היא מהחשובות והמרכזיות שבתכליות העומדות בבסיס החוק הפלילי. "**

140. באשר לעבירת האיומים שביצע הנאשם בנפגע העבירה, ראוי להפנות ל[רע"פ 2038/04, לם נ' מדינת ישראל, פ"ד ס](http://www.nevo.co.il/case/5808394)(4) 96, שם נקבע, בין היתר, כדלקמן:

**"האיום הוא, אפוא, ביטוי שהמשפט מטיל עליו מגבלות תוך פגיעה בחופש הביטוי וזאת, כדי להגן על ערכים אחרים ובהם שלוות נפשו, בטחונו וחירות פעולתו של הפרט. האיום מסכן את חירות פעולתו של הפרט שכן, פעמים רבות, כרוך האיום גם בציפייה להתנהגות מסוימת מצד המאוים שהמאיים מבקש להשיג באמצעות השמעת האיום".**

141. באשר למידת הפגיעה בערכים החברתיים המוגנים, הרי שאין חולק, כי במעשי הנאשם, יש כדי לפגוע באופן ממשי בערכים מוגנים אלו, נוכח טיב המעשים שביצע, אופיים ומהותם.

142. באשר למדיניות הענישה הנהוגה, הרי שבתי המשפט שבו ואמרו דברם בעבירות כגון אלה והדגישו את הצורך בהשתת ענישה משמעותית אשר יהא בה כדי ליתן ביטוי ללחימה בתופעת האלימות. יפים לעניינו הדברים שנקבעו ב[ע"פ 5641/09](http://www.nevo.co.il/case/6025720), **מדינת ישראל נ' ברזנסקי** (לא פורסם, [פורסם בנבו], ניתן ביום 22.3.10(, שם נקבע, בין היתר, כדלקמן:

**"תופעה נוראה זו אשר פשתה בארצנו כאש בשדה קוצים מחייבת את כל הגורמים לתת ידם למלחמת חורמה באלימות המכרסמת ביסודות חברתנו הדמוקרטית. במסגרת זו שומה על בתי המשפט להכביד את הענישה על עבריינים אלו. "חברתנו הפכה להיותה חברה אלימה, ותרומתו של בית-המשפט למלחמה באלימות היא בהטלת עונשים ראויים" (**[**ע"פ 5753/04**](http://www.nevo.co.il/case/6030667) **מדינת ישראל נ' רייכמן ([פורסם בנבו], 7.2.2005), יש לשוב ולהדגיש כי זכותו של כל אדם לחיים ולשלמות הגוף היא זכות יסוד מקודשת ואין להתיר לאיש לפגוע בזכות זו. יש להלחם באלימות שפשטה בחברה הישראלית על כל צורותיה וגווניה, אם בתוך המשפחה ואם מחוצה לה, אם בקרב בני נוער ואם בקרב מבוגרים. זהו נגע רע שיש לבערו מן היסוד" (**[**ע"פ 3863/09**](http://www.nevo.co.il/case/5920165) **מדינת ישראל נ' חסן ([פורסם בנבו], 10.11.2009))".**

143. כן ראה [ת"פ 28049-04-13](http://www.nevo.co.il/case/6892509), **מדינת ישראל נ' סביחאת** [פורסם בנבו] (14.1.2014). שם, עסקינן בנאשם שהיה בן 18 שנים ו- 8 חודשים בעת ביצוע העבירה, אשר הורשע במסגרת הסדר טיעון בעבירה שעניינה, חבלה חמורה בנסיבות מחמירות. הנאשם הכה את המתלונן בראשו בחוזקה באמצעות אלה מעץ וכתוצאה ממעשיו המתלונן הובהל לבית החולים ונותח לצורך שחזור שבר. על הנאשם נגזרו, בין היתר, 6 חודשי מאסר שירוצו על דרך של עבודות שירות.

144**.** כן ראה כן ראה [ע"פ 9133/04](http://www.nevo.co.il/case/6145792), **גורדון נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (מיום 20.12.04). שם הורשע המערער (בן 19) בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו, על-פי הודאתו, בעבירה של חבלה חמורה בנסיבות מחמירות. משהורשע כך בדינו, גזר עליו בית-משפט קמא שתי שנות מאסר, מתוכן שנה אחת לריצוי בפועל והיתרה על תנאי. המערער וחבריו בילו במועדון מסוים בתל-אביב. בסביבות השעה 5:30 בבוקר, היכו חמישה מחבריו של המערער את פלוני - אשר גם הוא בילה במקום - הפילו אותו ארצה, היכו אותו באמצעות קסדה בגבו ובעטו בו. אלמוני, חברו של פלוני, הבחין במתרחש ובא לעזרתו של פלוני כדי למנוע את החמישה להמשיך ולהכות אותו. או-אז החלו החמישה להכות את אלמוני אף-הוא. פלמוני, חברם של פלוני ואלמוני, ניסה להפריד בין התוקפים לבין פלוני. בשלב זה של הקטטה הצטרף המערער למריבה ובידו סכין פרפר שהחזיק על גופו בעת בואו למועדון. המערער החל מכה באגרופיו את שלושה הנתקפים ונעץ את סכין הפרפר בגבו של פלמוני. הסכין חדרה לחזהו של פלמוני ופלמוני הובהל לבית-החולים לאשפוז. באותה קטטה נדקר אלמוני ארבע דקירות בגבו העליון - שלוש דקירות משני צידי החזה ודקירה אחת בבסיס הצוואר. בית המשפט העליון דחה את הערעור.

145. באשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, יש לציין את חלקו היחסי של הנאשם בביצוע העבירות, באשר עסקינן בחלק ארי, כפי שהוא מקבל את ביטויו בעובדות כתב האישום המתוקן.

146. באשר לנזק שנגרם מביצוע העבירות, הרי שכתוצאה ממעשיהם של הנאשמים נגרמו לנפגע העבירה הן נזקים פיזיים והן נזקים נפשיים. בהקשר זה ראוי להפנות לתסקיר נפגע העבירה ולעולה ממנו, כמו גם לעובדות כתב האישום המתוקן. כך יצוין, כי בשל מעשי הנאשמים, נגרמו לנפגע העבירה חבלות בכל חלקי גופו ובין השאר, שבר ללא תזוזה בגג ארובת העין משמאל, שבר עם תזוזה מינימאלית באספקט תחתון של הקיר הקדמי של הסינוס הפרונטאלי וכן המטומה חיצונית פריאוטלית משמאל. כך עולה, כי נפגע העבירה אושפז במשך שלושה ימים. עוד ראוי להפנות לנזקים שנגרמו לנפגע העבירה כפי שהם מקבלים את ביטויים גם בתסקיר נפגע העבירה שהוגש, זאת באספקלריה ובזיקה לעובדות כתב האישום המתוקן, אשר אין להרחיב מהן.

147. באשר לנזק שיכול היה להיגרם מביצוע העבירות, ראוי להדגיש בהקשר זה וביתר שאת, כי בן דודו של נפגע העבירה עבר באקראי במקום, הבחין במתרחש, יצא מרכבו, חש למקום וצעק על הנאשמים לחדול ממעשיהם. השלושה אכן חדלו ממעשיהם. מהאמור לעיל יש כדי ללמד, כי אך בנס לא הסתיים האירוע בתוצאות חמורות יותר ובלתי הפיכות.

148. כן ראוי להדגיש את הרקע למעשים ולביצוע העבירות, שעה שהנאשם ביקש ליישב סכסוך בדרך אלימה.

149. עוד ראוי לציין, כי הנאשם חבר לאחרים לביצוע המעשים וכי עסקינן במעשה אלימות אשר בוצע בחבורה, על החומרה הגלומה בכך.

150. יחד עם זאת, נציין, כי אחד השיקולים בהם על בית המשפט להתחשב בקביעת מתחם העונש ההולם הינה:

"**יכולתו של הנאשם להבין את אשר הוא עושה, את הפסול שבמעשהו או את משמעות מעשהו, לרבות בשל גילו".**

151. עסקינן, כאמור, במי שביצע את העבירות כאשר היה בן 18.5 שנים וכי כיום הוא כבן 20. בהקשר זה עניין לנו במי שהוא "בגיר - צעיר" כהגדרת בית המשפט העליון בסוגיה זו. יש לראות בגיל הנאשם כשיקול נוסף בעת קביעת מתחם העונש ההולם ויש ליתן את הדעת להשפעת גילו של הנאשם, על מעשיו. ראה בעניין זה [ע"פ 7781/12](http://www.nevo.co.il/case/6248029) **פלוני נ' מדינת ישראל** [פורסם במאגרים המשפטיים] [פורסם בנבו] (כבוד השופט ס' ג'ובראן) (להלן: **"הלכת פלוני"**).

152. בהלכת **פלוני** עמד בית המשפט העליון על מאפייניה המיוחדים של קבוצת ה"בגירים- צעירים", אשר מבחינה אמפירית, מהווה חלק משמעותי ביותר מכלל אוכלוסיית הנאשמים.

153. בית המשפט העליון ציין בהקשר זה, כי מחקרים בתחום מלמדים, כי גיל 18, אינו מהווה נקודת מפנה מוחלטת מקטינות לבגרות, זאת במיוחד לנוכח השינויים החברתיים שחלו בעשורים האחרונים ואשר הובילו להארכת תקופת ההתבגרות, בצד חירות מוגדלת של האדם הצעיר המובילה את אותם צעירים להיקלע לנסיבות היכולות להיות פליליות, ללא הבגרות הנפשית המאפשרת התמודדות עמן. עוד צוטטו בפסק הדין מחקרים מתחום הקרימינולוגיה המלמדים, כי המניעים לביצוע עבירות אצל קבוצת הבגירים הצעירים דומים למניעים של קטינים, כולל לחץ חברתי והתחברות לקבוצות עברייניות.

154. כך ניתן ללמוד מן הפסיקה בהלכת **פלוני**, כי ל"בגיר- צעיר", בשל גילו ובשל המאפיינים ההתפתחותיים, האנטומיים, הפסיכולוגיים והקוגניטיביים המאפיינים את אותה קבוצת גיל, יש על דרך הכלל יכולת פחותה לכלכל את מעשיו, זאת במובחן מבגירים מבוגרים יותר. במקרה דנן, מתיישבות קביעות אלה עם האמור בתסקיר שירות המבחן מיום 24.12.13 ולפיו, הנאשם טען, כי הוא אינו יודע מה הוביל אותו להתנהגותו וטען, כי "נכנס בו שד" אשר הוביל אותו לפעול ללא שיקול דעת. שירות המבחן אף העריך, כי זהותו האישית של הנאשם עדיין אינה מגובשת.

155. מבלי לגרוע מחומרתן של העבירות, קביעות אלה אף מתיישבות גם עם הסיבות אשר הביאו את הנאשם לידי ביצוע העבירות, אשר קיבלו את ביטוין בתסקירי שירות המבחן אשר הוגשו בעניינו של הנאשם ולפיהן, הנאשם ביקש לסייע לידידה שחשה מושפלת וכי הוא לא חשב באותה העת על השלכות מעשיו ועל רגשותיו של נפגע העבירה.

156. כך אציין, כי שמתי לבי לעובדה, כי הנאשם לא הצטייד בכלי נשק כלשהו לביצוע המעשים.

157. בנסיבות אלו, בזיקה לערכים החברתיים המוגנים שנפגעו מביצוע העבירות שביצע נאשם זה, מדיניות הענישה הנהוגה והנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, אני סבורה, כי מתחם העונש ההולם, נע במקרה דנן בין מספר חודשי מאסר בפועל, אשר יכול וירוצו על דרך של עבודות שירות לבין 18 חודשי מאסר בפועל בצירוף עונשים נלווים.

**קביעת מתחם העונש ההולם בעניינו של הנאשם 2**

158. כאמור, הנאשם 2 הורשע בביצוע עבירות אשר עניינן, חבלה חמורה בנסיבות מחמירות וקשירת קשר לביצוע פשע.

159. הערכים החברתיים המוגנים שנפגעו מביצוע העבירות, כפי שפורטו בעניינו של הנאשם 1 יפים גם לעניינו של נאשם זה. עוד סבורה אני, כי לאור מהות המעשים שביצע הנאשם וביתר שאת ככל שהדבר מתייחס לחלק החמור באירוע היינו, הכאת נפגע העבירה, הרי שהנאשם פגע במעשיו בערכים אלו באופן מוחשי וממשי.

160. כפי שביארנו לעיל, הרי שהנאשם 1 בשונה מנאשם זה, הורשע גם בביצוע עבירה שעניינה איומים ואולם בחלק הארי והחמור באירוע, היינו, הכאת נפגע העבירה וגרימת החבלות החמורות שנגרמו לו, נטל נאשם זה חלק זהה ועיקרי כפי גם הנאשם 1. בנסיבות אלו, באנו לכלל מסקנה, כי אין בשוני המסוים בין עניינו של הנאשם 1 לבין עניינו של הנאשם 2 כפי שביארנו לעיל, כדי לרדת לשורשו של עניין ובסופו של יום להביא לאבחנה בתוצאה העונשית אליה נגיע בעניינם של הנאשמים הללו. שונה הדבר, כאמור, בעניינו של הנאשם 3 אשר חלקו היחסי במעשים וביתר שאת ככל שהדבר מתייחס לאירוע האלימות החמור יותר, היינו הכאת נפגע העבירה, הינו פחות ושונה וצריך להביא לתוצאה עונשית שונה, בין היתר, מנימוק זה ומנימוק נוסף שיצוין בהמשך גזר דין זה.

161. אף מדיניות הענישה הנהוגה, אשר הובאה בעניינו של הנאשם 1 יפה גם בעניינו של נאשם זה. עוד נציין, כי גם נאשם זה נכנס תחת קטגוריית "בגיר – צעיר" והאמור בסוגיה זו אשר פורט בהרחבה בעניינו של נאשם 1, יפה גם לעניינו של נאשם זה. עוד נציין, כי נאשם 2 היה כבן 19 שנים בעת ביצוע העבירות.

162. כך נציין את הנסיבות אשר הביאו את הנאשם 2 לכדי ביצוע העבירות, כפי שהדבר פורט בטיעוני בא כוחו לעונש וכפי שהדבר מקבל את ביטויו גם בתסקירי שירות המבחן, אשר הוגשו בעניינו. בעניין זה נציין את התרשמות שירות המבחן ולפיה, זהותו האישית של הנאשם עדיין אינה מגובשת וייתכן שמכך נובעת מעורבותו באירוע.

163. עוד נציין, כי הנזק שנגרם לנפגע העבירה והנזק שיכול היה להיגרם, אשר פורטו בעניינו של הנאשם 1 כאמור לעיל, יפים גם בעניינו של נאשם זה.

164. בנסיבות העניין, בזיקה לערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירות שביצע הנאשם ומידת הפגיעה בהם, מדיניות הענישה הנהוגה והנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, באתי לכלל מסקנה, כי מתחם העונש ההולם בעניינו של נאשם זה נע בין מספר חודשי מאסר בפועל, אשר יכול וירוצו בדרך של עבודות שירות לבין 16 חודשי מאסר בפועל בצירוף עונשים נלווים.

**קביעת מתחם העונש ההולם בעניינו של הנאשם 3**

165. כאמור, הנאשם 3 הורשע בעבירות אשר עניינן, חבלה חמורה בנסיבות מחמירות וקשירת קשר לביצוע פשע.

166. בנסיבות העניין, הערכים החברתיים המוגנים שנפגעו מביצוע העבירות, כפי שפורטו בעניינו של הנאשם 1 יפים גם לעניינו של נאשם זה. יחד עם זאת, לאור חלקו של הנאשם במעשים, כפי שהדבר מקבל את ביטויו בעובדות כתב האישום המתוקן, הרי שמידת הפגיעה בערכים חברתיים מוגנים אלו, כפי עשייתו הפלילית של הנאשם כאן, הינה פחותה בעוצמתה, בזיקה לחלקם היחסי של שאר הנאשמים.

167. מדיניות הענישה הנהוגה, אשר הובאה בעניינו של הנאשם 1 יפה גם בעניינו של נאשם זה. נציין, כי גם נאשם זה נכנס תחת קטגוריית "בגיר – צעיר" והאמור בהקשר זה באשר לקטגוריות נאשמים אלו וההשלכות שיש לגילם הצעיר על נסיבות ביצוע העבירות ועל מדיניות הענישה הנהוגה באשר לקבוצה זו, כפי שפורט בהרחבה לעיל, נכונים גם בעניינו של נאשם זה. כאמור, בעת ביצוע העבירות, היה הנאשם בן 18 שנים וחודשיים, על ההשלכות הקמות מכך.

168. כך נציין את הנסיבות אשר הביאו את הנאשם לביצוע העבירות, כפי שהדבר פורט בטיעוני בא כוחו לעונש וכפי שהדבר מקבל את ביטויו גם בתסקירי שירות המבחן, אשר הוגשו בעניינו. בעניין זה נציין את הערכת שירות המבחן ולפיה, אין עסקינן בצעיר בעל מאפיינים עברייניים, אך נראה, כי הנאשם נמצא עדיין בשלב מבולבל של גיבוש ובניית זהות אישית ותפקודית ואינו פנוי, בשלב זה בחייו, להתבונן בעולמו הפנימי באופן ביקורתי.

169. כך ראוי לציין את חלקו היחסי של נאשם זה בביצוע העבירות. נאשם זה לא נכח בעת שהנאשמים 1 ו- 2 פקדו את בית נפגע העבירה. הנאשם חבר ליתר הנאשמים לאחר שאירוע התקיפה כבר היה בעיצומו ונפגע העבירה כבר הוכה מכות נמרצות. אולם יצוין כבר עתה, כי אין להקל ראש בחומרת מעשיו של הנאשם, ובתרומתו למעשי העבירה ולנזקים שנגרמו לנפגע העביר בעטיים. בנסיבות אלו, הרי שחלקו היחסי של נאשם זה הינו קטן יותר לעומת חלקם של הנאשמים האחרים אך יודגש, כי הנאשם 3 תקף יחד עם הנאשמים האחרים את נפגע העבירה עד שזה התמוטט על הרצפה ולאחר מכן גרר יחד עם הנאשמים האחרים את נפגע העבירה בסמוך לגדר הבטון והמשיך להכותו יחד עם האחרים במכות אגרוף ובבעיטות בכל חלקי גופו, לרבות בראשו.

170. הנזק שנגרם לנפגע העבירה והנזק שיכול היה להיגרם, אשר פורטו בעניינו של הנאשם 1 יפים גם בעניינו של נאשם זה.

171. בנסיבות העניין, בזיקה לערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירות שביצע הנאשם ומידת הפגיעה בהם, מדיניות הענישה הנהוגה והנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, באתי לכלל מסקנה, כי מתחם העונש ההולם בעניינו של נאשם זה נע בין מספר חודשי מאסר בפועל, אשר יכול וירוצו בדרך של עבודות שירות לבין 10 חודשי מאסר בפועל בצירוף עונשים נלווים.

**קביעת העונש הראוי לנאשמים**

172. בבוא ביהמ"ש לקבוע מהו העונש הראוי לכל אחד מן הנאשמים, ביהמ"ש נדרש לבחינת הנסיבות אשר אינן קשורות בביצוע העבירות ובכלל זה נתוני העושים, ונסיבותיהם האישיות של הנאשמים.

173. עוד סבורה אני, כי אין מקום במקרה דנן לסטות ממתחמי העונש ההולמים כפי שקבענו לעיל לחומרא או לקולא ויש לגזור את דינם של הנאשמים בתוך מתחמי העונש ההולמים שקבענו לעיל.

**קביעת העונש הראוי באשר לנאשם 1**

174. באשר לנאשם 1 נציין את התרשמות שירות המבחן ולפיה, אחריות הנאשם אינה נובעת מתוך התבוננות פנימית וביקורתית כלפי מעשיו וכי קיימת הערכת סיכון גבוהה להישנות התנהגות מפרת חוק בעתיד. שירות המבחן לא התרשם מגלויי אמפטיה אותנטית כלפי נפגע העבירה והתרשם מחוסר התאמה להליך של "צדק מאחה". כמו כן, שירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית בעניינו.

175. מאידך, נציין כי אין לחובת הנאשם כל הרשעות קודמות וזוהי עשייתו הראשונה בפלילים.

176. כך נשוב ונדגיש, כי בעת ביצוע העבירות היה הנאשם בן 18 שנים ומחצה. היבט נוסף בו עסקה הלכת **פלוני** הינו, השפעתו של עונש מאסר מאחורי סורג ובריח על קבוצה זו של "בגירים- צעירים". בית המשפט העליון הפנה למחקרים רבים המראים, כי הנזק הפסיכולוגי אשר נגרם כתוצאה ובעקבות עונש מסוג זה, חמור בהשפעתו על נאשמים אלה מאשר על נאשמים שגילם מעל 25 שנים (שם, בסעיף 45, עמוד 12). בית המשפט עמד על המדרג אותו יצר המחוקק בהתחשב בגיל הנאשם וקבע, כי ככל שגילו של הנאשם צעיר יותר, יהווה הדבר שיקול משמעותי להעדפת שיקולי השיקום על פני שיקולי הענישה וההרתעה.

לפיכך, קבע בית המשפט, כי במסגרת שיקולי הענישה יש להתחשב בייחודיותה של קבוצה זו כדלקמן:

**"...לאור כל האמור לעיל, לגישתי, יש מקום להתחשב במסגרת שיקולי הענישה בייחודיותה של קבוצת ה"בגירים צעירים". חשוב להבהיר כי אין בקביעתנו זו כדי לקבוע כי בגזירת עונשם של קבוצה זו, יש לשקול שיקולים זהים לאלו של קטינים. יחד עם זאת, על בית המשפט בקובעו את עונשו של "בגיר צעיר" לייחס לגילו משקל משמעותי. במסגרת זאת, עליו לשקול בין היתר את קרבתו לגיל 18, ההשפעה האפשרית של מאסר בפועל על שיקומו ומצבו הנפשי, ובגרותו. הכול כעולה מתסקיר המבחן שיוגש בפניו בטרם גזירת העונש..."** (שם, בפסקה 58).

177. מהאמור לעיל עולה, כי יש ליתן משקל להיות המערער "בגיר - צעיר", שעה שהוא היה קרוב לגיל 18 בעת ביצוע המעשים ולפיכך, פוטנציאל השיקום בעניינו גבוה. כך נפנה בהקשר זה להמלצת שירות המבחן בעניינו של הנאשם ולפיה, שירות המבחן בא בהמלצה להשית על הנאשם ענישה מוחשית בדמות מאסר בפועל, אשר יכול ותרוצה על דרך של עבודות שירות.

178. כך נציין את נסיבותיו האישיות של הנאשם, כפי שעברו כחוט השני בטיעוני בא כוחו לעונש ובתסקירי שירות המבחן אשר הוגשו בעניינו. בהקשר זה נציין את רצונו של הנאשם להתגייס לצבא ולתרום תרומה משמעותית למדינה ואת העובדה, כי גיוסו של הנאשם נדחה בשל ההליך המשפטי כאן.

179. כך נפנה לעדות אמו של הנאשם, הגב' רותי מלול ולעולה ממנה.

180. עוד שמתי ליבי לתקופה בה שהה הנאשם במעצר מאחורי סורג ובריח בגין ההליכים נשוא תיק זה ולשהייתו בתנאים מגבילים בהיקפים משתנים בהם שהה הנאשם משך תקופה ניכרת, כפי שהדבר קיבל את ביטויו בטיעוני בא כוחו לעונש ובתסקירי שירות המבחן שהוגשו בעניינו, זאת בזיקה להשלכות הרוחביות הקמות מאלה.

181. עוד יצוין, כי הנאשם 1 הודה, לקח אחריות על מעשיו, חסך זמן שיפוטי יקר כמו גם העובדה, כי בהודאתו חסך הנאשם את הצורך בהעדת עדים רבים, על כל הכרוך בכך. כך תצוין החרטה שהביע הנאשם בשל המעשים, כפי שהדבר מקבל את ביטויו הן בטיעוני בא כוחו לעונש והן בדבריו בפני.

182. בנסיבות העניין, נוכח מקבץ הנסיבות אשר אינן קשורות בביצוע העבירות ובכלל זה האמור בליבת תסקירי שירות המבחן שהוגשו בעניינו של הנאשם, ההמלצה המובאת בסופם, העדר המלצה טיפולית בעניינו של הנאשם ומאידך, הודאת הנאשם, לקיחת האחריות, חיסכון זמן שיפוטי יקר, הצער והחרטה שהביע הנאשם בשל מעשיו, נסיבותיו האישיות, העובדה כי עסקינן בנאשם צעיר לימים, נעדר כל הרשעות קודמות ואשר זוהי לו עשייתו הראשונה בפלילים, אשר ניהל קודם לכן ואף לאחר מכן, אורח חיים נורמטיבי ופרודוקטיבי, באתי לכלל מסקנה, כי יש למקם את העונש הראוי לנאשם בתוך מתחם העונש ההולם שקבענו לעיל, בחלקו הנמוך של מתחם זה, אך לא בצד הקיצון שבו.

183. תלכיד עונשי ראוי ומידתי בנסיבות אלו, ראוי, כי יכלול בחובו עונש מאסר בפועל לתקופה מוחשית מחד, אך מאידך, עונש אשר ירוצה על דרך עבודות שירות לתקופה המקסימאלית האפשרית על פי חוק. עוד ראוי בצד זאת להשית על הנאשם מאסר מותנה אשר יהא כחרב המתהפכת מעל ראשו של הנאשם כצופה פני עתיד וכן ראוי לחייבו באיזון הראוי ולאור האמור בתסקיר נפגע העבירה, כמו גם בתוצאות המעשים, כפי שהן מקבלות את ביטוין בעובדות כתב האישום המתוקן, לחייב את הנאשם בתשלום פיצוי בסכום מוחשי ומשמעותי. עוד ראוי לחייב את הנאשם נוכח מהות המעשים וטיבם והשתת ענישה כלכלית בצידם, כדי ליתן ביטוי מוחשי למעשי הנאשם ולהביא לתוצאה עונשית מוחשית אשר תיתן ביטוי לאינטרסים השונים הנלחמים על הבכורה, גם לחייב את הנאשם בתשלום קנס.

184. אכן, בהתאם לתיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בית המשפט צריך לשקלל בקביעת מתחם הקנס ההולם גם את מצבו הכלכלי של הנאשם כפי שזה נפרש בפני, העובדה, כי מדובר בבחור צעיר הנסמך על שולחן הוריו, והעובדה, כי הוא עתיד לרצות עונש מאסר בפועל על דרך עבודות שירות. לאחר שקלול כל אלה, אני סבורה כי מתחם הקנס ההולם בעניינו של נאשם זה נע בין 2,000 ₪ לבין 6,000 ₪ ויש למקם את הקנס הראוי לנאשם בצד הנמוך של המתחם אך לא בצד הקיצון שבו. עוד ראוי בנסיבות העניין, זאת בשונה מתכיפות תשלום הפיצוי, כי הקנס ישולם בשיעורים חודשיים ורצופים, אשר גם בכך ינתן ביטוי לאמור לעיל.

185. לא נעלמה מעיניי עמדתה העונשית של המאשימה כפי טיעוניה לעונש וכפי שפורטה לעיל. יחד עם זאת, עמדתה זו חורגת היא לחומרא ואין היא עולה בקנה אחד עם מתחם העונש ההולם שקבענו בעניינו של הנאשם ועם מיקום העונש הראוי לנאשם זה בנסיבות העושה ונתוניו האישיותיים. שליחת נאשם זה לריצוי עונש מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח, תגדע הלכה למעשה את אפשרות העלאת מתווה חייו על דרך המלך, לא תיתן ביטוי ראוי ומאוזן לעובדה כי מדובר בבחור צעיר מאוד, נעדר כל הרשעות קודמות, לקיחת האחריות, הודאת הנאשם, האמור בתסקירי שירות המבחן שהוגשו בעניינו, ההמלצות שהובאו בסיפא התסקירים ויתר ההנמקות המצטברות כמבואר לעיל.

**קביעת העונש הראוי באשר לנאשם 2**

186. באשר לנאשם זה, נציין את התרשמות שירות המבחן ולפיה, הנאשם מנסה להקטין את חלקו באירוע נשוא כתב האישום המתוקן וכי הערכת הסיכון בעניינו הינה בינונית- גבוהה. כך נדגיש, כי גם בעניינו של נאשם זה שירות המבחן התרשם מחוסר התאמה להליך של "צדק מאחה", לאור עמדותיו של הנאשם בנוגע לאחריותו של הנפגע להתדרדרות מצבו. כמו כן נציין, כי שירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית בעניינו של הנאשם, זאת מאחר, כי, בין היתר, שירות המבחן מעריך, כי הנאשם טרם הגיע לרמת הבשלות הדרושה בכדי לקחת חלק בהליך טיפולי.

187. מאידך, נציין כי אין לחובת הנאשם כל הרשעות קודמות וזוהי עשייתו הראשונה בפלילים ובנסיבות אלו יש כדי להעיד על המקרה דנן כמעידה חד פעמית במתווה חייו של הנאשם אשר אין בה כדי להעיד על אורח חייו על דרך הכלל.

188. כך נדגיש ביתר שאת, כי בעת ביצוע העבירות היה הנאשם בן 19 שנים. כך נדגיש את השפעתו של עונש מאסר מאחורי סורג ובריח על קבוצה זו של "בגירים- צעירים", כפי שפורטה בהרחבה לעיל, ואשר יפה גם בעניינו של נאשם זה.

189. כך נציין את נסיבותיו האישיות של הנאשם, כפי שעלו בטיעוני בא כוחו לעונש ובתסקירי שירות המבחן אשר הוגשו בעניינו. בהקשר זה אציין, כי הנאשם נמצא בהשהיית שירותו הצבאי בגין ההליך המשפטי נשוא דיון זה ועדיין לא נתקבלה החלטה בנוגע להמשך שירותו ובהמשך אף עודכן כי הנאשם קיבל הודעה בדבר שחרורו משירותו הצבאי. בנסיבות אלו, הרי שלהליך המשפטי כאן ולמעידתו של הנאשם, השלכות אקוטיות על אורח חייו של הנאשם ועל מתווה חייו כצופה פני עתיד, עובדות המגלמות בחובן פן עונשי מצטבר ונוסף לעונש המוחשי שיושת על הנאשם במסגרת גזר דין זה.

190. עוד ראוי לציין את הודאת הנאשם, לקיחת האחריות, העובדה כי בהודאתו חסך הנאשם זמן שיפוטי יקר ואת הצורך בהעדת עדים רבים על כל המשמעויות הקמות מכך. עוד נציין את העולה מהעדות לעונש שהובאה בעניינו של נאשם זה וראה בעניין זה עדות אביו של הנאשם, מר יהודה וקנין המדברת היא בעד עצמה. עוד נציין, כי לפי העולה מעדות אביו של הנאשם , הרי שלמעידתו של הנאשם כאן, כאמור, השלכות אקוטיות באשר למתווה חייו וכי טרם הסתבכותו של הנאשם, עשה הנאשם כדי להתגייס ליחידה קרבית ומשובחת, עבר מסלול בהצטיינות, מסלול שנגדע באיבו בשל עשייתו הפלילית של הנאשם כאן.

191. עוד ראוי להדגיש את המלצת שירות המבחן בעניינו של נאשם זה ולפיה, עותר שירות המבחן להשית על נאשם זה ענישה מוחשית ובאם יחליט בית המשפט להשית על הנאשם עונש מאסר, כי אז ממליץ שירות המבחן כי זה ירוצה על דרך עבודות שירות.

192. בנסיבות העניין, נוכח מקבץ הנסיבות אשר אינן קשורות בביצוע העבירות ובכלל זה האמור בליבת תסקירי שירות המבחן שהוגשו בעניינו של הנאשם, ההמלצה המובאת בסופם, העדר המלצה טיפולית בעניינו של הנאשם ומאידך, הודאת הנאשם, לקיחת האחריות, חיסכון זמן שיפוטי יקר, הצער והחרטה שהביע הנאשם בשל מעשיו, נסיבותיו האישיות, העובדה כי עסקינן בנאשם צעיר לימים, נעדר כל הרשעות קודמות ואשר זוהי לו עשייתו הראשונה בפלילים, אשר ניהל קודם לכן ואף לאחר מכן, אורח חיים נורמטיבי ופרודוקטיבי, באתי לכלל מסקנה, כי יש למקם את העונש הראוי לנאשם בתוך מתחם העונש ההולם שקבענו לעיל, בחלקו הנמוך של מתחם זה, אך לא בצד הקיצון שבו.

193. תלכיד עונשי ראוי ומידתי בנסיבות אלו, ראוי, כי יכלול בחובו עונש מאסר בפועל לתקופה מוחשית מחד, אך מאידך, עונש אשר ירוצה על דרך עבודות שירות לתקופה המקסימאלית האפשרית על פי חוק. עוד ראוי בצד זאת להשית על הנאשם מאסר מותנה אשר יהא כחרב המתהפכת מעל ראשו של הנאשם כצופה פני עתיד וכן ראוי לחייבו באיזון הראוי ולאור האמור בתסקיר נפגע העבירה, כמו גם בתוצאות המעשים, כפי שהן מקבלות את ביטוין בעובדות כתב האישום המתוקן, לחייב את הנאשם בתשלום פיצוי בסכום מוחשי ומשמעותי. עוד ראוי לחייב את הנאשם נוכח מהות המעשים וטיבם והשתת ענישה כלכלית בצידם, כדי ליתן ביטוי מוחשי למעשי הנאשם ולהביא לתוצאה עונשית מוחשית אשר תיתן ביטוי לאינטרסים השונים הנלחמים על הבכורה, גם לחייב את הנאשם בתשלום קנס.

194. אכן, בהתאם לתיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בית המשפט צריך לשקלל בקביעת מתחם הקנס ההולם גם את מצבו הכלכלי של הנאשם כפי שזה נפרש בפני, לרבות העובדה, כי הנאשם עתיד לרצות עונש מאסר בפועל על דרך עבודות שירות, על המשמעויות הכלכליות הרוחביות הקמות מכך. לאחר שקלול כל אלה, אני סבורה כי מתחם הקנס ההולם בעניינו של נאשם זה נע בין 2,000 ₪ לבין 6,000 ₪ ויש למקם את הקנס הראוי לנאשם בצד הנמוך של המתחם אך לא בצד הקיצון שבו. עוד ראוי בנסיבות העניין, זאת בשונה מתכיפות תשלום הפיצוי, כי הקנס ישולם בשיעורים חודשיים ורצופים, אשר גם בכך ינתן ביטוי לאמור לעיל.

195. לא נעלמה מעיניי עמדתה העונשית של המאשימה כפי טיעוניה לעונש וכפי שפורטה לעיל. יחד עם זאת, עמדתה זו חורגת היא לחומרא ואין היא עולה בקנה אחד עם מתחם העונש ההולם שקבענו בעניינו של הנאשם ועם מיקום העונש הראוי לנאשם זה בנסיבות העושה ונתוניו האישיותיים. שליחת נאשם זה לריצוי עונש מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח, תגדע הלכה למעשה את אפשרות העלאת מתווה חייו על דרך המלך, לא תיתן ביטוי ראוי ומאוזן לעובדה כי מדובר בבחור צעיר מאוד, נעדר כל הרשעות קודמות, לקיחת האחריות, הודאת הנאשם, האמור בתסקירי שירות המבחן שהוגשו בעניינו, ההמלצות שהובאו בסיפא התסקירים ויתר ההנמקות המצטברות כמבואר לעיל.

**קביעת העונש הראוי בעניינו של נאשם 3**

196. בעניינו של נאשם זה, עלינו לבחון גם את סוגיית הרשעת הנאשם בדין, שעה שב"כ הנאשם עתר לביטול הרשעת הנאשם בדין, כפי טיעוניו אשר פורטו לעיל.

197. אכן הכלל הוא, כי מי שהודה בפלילים יורשע בדין. החריג הוא הימנעות מהרשעה. בהקשר זה ראה [ע"פ 2083/96 תמר כתב נ' מדינת ישראל, פ"ד נ"ב](http://www.nevo.co.il/case/5810781)(3) 337 (להלן: **"הלכת תמר כתב"**) שם נקבעו, בין היתר, התנאים הנדרשים להימנעות מהרשעת נאשם בדין. בהתאם ל"הלכת כתב" הנוהגת בסוגיה זו, הרי שהימנעות מהרשעה בדין אפשרית בהצטבר שני גורמים. ראשית, על ההרשעה לפגוע פגיעה חמורה בשיקום הנאשם ושנית, סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקרה המסוים על ההרשעה, מבלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי הענישה האחרים.

198. במקרה דנן, לא חברו, כך לדידי, מי מן התנאים המצטברים הנדרשים לביטול הרשעת הנאשם בדין ויש להותיר את הרשעתו על כנה.

199. באשר לתנאי הראשון ואשר עניינו, כי ההרשעה תביא לפגיעה חמורה בשיקומו של הנאשם, מודעת אני לכך כי עסקינן במי שהוא בחור צעיר אשר כל חייו לפניו וההשלכות התעסוקתיות אשר יכול ויקומו אם יורשע הנאשם בדין, כמו גם ההשלכות באשר לשירותו הצבאי. יחד עם זאת יצוין, כי פגיעה זו נכונה ואינהרנטית לכל מי שהורשע בפלילים ואין עניינו של הנאשם כאן, שונה בהקשר זה מעניינם של נאשמים אחרים. סוגיה זו כשלעצמה, אין בה כדי להצדיק ביטול הרשעת הנאשם בדין. זאת ועוד, אף סוגיית שירותו הצבאי של הנאשם, אינה מהווה ככזו נימוק לביטול הרשעת הנאשם בדין, שכן עדיין גם אם תיוותר זו על כנה, נתונים הסמכות ושיקול הדעת לרשויות הצבא לבחון סוגיית גיוסו של הנאשם לצה"ל והדבר נבחן על פי נתוני העושה ונסיבות כל מקרה ומקרה.

200. זאת ועוד, אף שרות המבחן כפי תסקיריו בעניינו של הנאשם, נמנע מלבוא בהמלצה לביטול ההרשעה וציין כי לא הוצגו בפניו כל מסמכים המעידים על קיומה של פגיעה ישירה בתפקודי חייו מעצם הרשעתו בדין. נמצאנו למדים, כי אנו נעדרים מסד עובדתי קונקרטי הצריך לעניינו של הנאשם בדבר הפגיעה הקונקרטית שתיגרם לנאשם אם תיוותר הרשעתו על כנה. בנסיבות אלו, הרי שלא התגבש התנאי הראשון המצטבר הקבוע ב"הלכת כתב" לביטול הרשעת הנאשם בדין.

201. גם אם נניח, למען הסר ספק, כי מתקיים במקרה דנן ומתגבש התנאי הראשון כאמור, הרי שאין ספק , כי נוכח מהות המעשים החמורים שביצע הנאשם, תוצאות המעשים, טיבם ומהותם והחומרה המגולמת בהם, הרי שלדידי בנסיבות העניין לא ניתן לסיים את עניינו של הנאשם מבלי שיורשע בדין והימנעות מהרשעה כאמור, תפגע באופן מהותי בשיקולי הענישה האחרים. סיום ההליך בעניינו של הנאשם אשר הודה והורשע בביצוע המעשים כפי המקרה דנן, זאת ללא הרשעה בדין, תהווה תוצאה בלתי מידתית בנסיבות העניין ולא תיתן ביטוי ראוי לאינטרס הציבורי ולחומרת המעשים וחומרת התוצאות. בנסיבות אלו, הרי שלדידי לא התקיים התנאי השני המצטבר הקבוע ב"הלכת כתב" ולפיכך, יש להותיר את הרשעת הנאשם בדין על כנה.

202. באשר לענישה שיש להשית על הנאשם ומיקום העונש הראוי לנאשם בתוך המתחם, הרי שראוי לשוב ולהפנות לאמור בתסקירי שרות המבחן שהוגשו בעניינו, זאת בשים לב לליבתם ולהמלצה המובאת בסופם ואשר פורטו בהרחבה לעיל.

203. שירות המבחן מעריך כי הנאשם פועל ממקום של קורבן, מפעיל מניפולציות רגשיות ומתקשה להתחבר לתחושת הפגיעה של נפגע העבירה. עוד יצוין כי הנאשם חש כי הוא נענש בחומרה רבה על מעשיו ולתחושתו, חלקו בפגיעה בנפגע העבירה היה מזערי. שרות המבחן מתרשם עוד כי יש במקרה דנן צורך טיפולי אך הנאשם מביע התנגדות וקושי לטפל במרכיבים האישיותיים הפנימיים והוא נאחז בעמדת הקורבן ואינו פנוי להליך טיפולי כזה.

204. מאידך נציין, כי אין לחובת הנאשם כל הרשעות קודמות וזוהי עשייתו הראשונה בפלילים ובנסיבות אלו יש כדי להעיד על המקרה דנן כמעידה חד פעמית במתווה חייו של הנאשם אשר אין בה כדי להעיד על אורח חייו על דרך הכלל.

205. כך נדגיש ביתר שאת, כי בעת ביצוע העבירות היה הנאשם בן 18 שנים וחודשיים. כך נדגיש את השפעתו של עונש מאסר מאחורי סורג ובריח על קבוצה זו של "בגירים- צעירים", כפי שפורטה בהרחבה לעיל, ואשר יפה גם בעניינו של נאשם זה.

206. כך נציין, כי שירות המבחן מעריך, כי אין עסקינן בצעיר בעל מאפיינים עברייניים וכי מיצוי הדין עמו עלול לגרום לנסיגה משמעותית במצבו הנפשי ובדימויו העצמי, דבר שיכול להשליך על המשך חייו. עוד תצוין המלצת שירות המבחן בדבר השתת צו של"צ על הנאשם בהיקף של 250 שעות.

207. כך נציין את נסיבותיו האישיות של הנאשם, כפי שעלו בטיעוני בא כוחו לעונש ובתסקירי שירות המבחן אשר הוגשו בעניינו. כך נציין, כי בטרם המקרה דנן, הנאשם היה בהליכי גיוס ועשה את הניתן כדי להתגייס ליחידה מובחרת וההשלכות שיש להליך זה על מתווה חייו המתוכנן של הנאשם.

208. עוד ראוי לציין את הודאת הנאשם, לקיחת האחריות, העובדה כי בהודאתו חסך הנאשם זמן שיפוטי יקר ואת הצורך בהעדת עדים רבים על כל המשמעויות הקמות מכך. עוד נציין את העולה מהעדויות לעונש שהובאו בעניינו של נאשם זה וראה בעניין זה עדותו של סגן אלוף משה נחמיאס, עדות הגב' שחר שמחי ועדות אמו של הנאשם, הגב' גילה יצחק, אודות מוטיבציית הנאשם לתרום ולהתגייס ליחידה מובחרת, אופיו החיובי של הנאשם וההשלכות האקוטיות שיש להסתבכותו של הנאשם במקרה דנן על מתווה חייו, כפי שעבר כחוט השני במכלול הנתונים שהובאו בפני בעניינו של נאשם זה.

209. בנסיבות העניין, נוכח מקבץ הנסיבות אשר אינן קשורות בביצוע העבירות ובכלל זה האמור בליבת תסקירי שירות המבחן שהוגשו בעניינו של הנאשם, ההמלצה המובאת בסופם, הודאת הנאשם, לקיחת האחריות, חיסכון זמן שיפוטי יקר, הצער והחרטה שהביע הנאשם בשל מעשיו, נסיבותיו האישיות, העובדה כי עסקינן בנאשם צעיר לימים אך מי שאינו קטין, העובדה כי עסקינן בנאשם נעדר כל הרשעות קודמות ואשר זוהי לו עשייתו הראשונה בפלילים, אשר ניהל קודם לכן ואף לאחר מכן, אורח חיים נורמטיבי ופרודוקטיבי, באתי לכלל מסקנה, כי יש למקם את העונש הראוי לנאשם בתוך מתחם העונש ההולם שקבענו לעיל, בחלקו הנמוך של מתחם זה.

210. תלכיד עונשי ראוי ומידתי בנסיבות אלו, ראוי, כי יכלול בחובו עונש מאסר בפועל לתקופה מוחשית מחד, אך מאידך, עונש אשר ירוצה על דרך עבודות שירות לתקופה אשר תשקלל בחובה את חלקו היחסי של הנאשם במעשים אשר הינו קטן מחלקם של הנאשמים האחרים ומאידך, לא ניתן להקל בו ראש, כמו גם בתוצאות המעשים. לכך צריך, כי תהיה השלכה על אורך תקופת המאסר בפועל שתושת על הנאשם אשר מחד תהא מוחשית ומשמעותית נוכח מהות המעשים, חומרתם, טיבם ותוצאותיהם ומאידך, תיתן ביטוי לחלקו היחסי של הנאשם, סוגיית אחידות הענישה והפרופורציה הצריכה בין אורך תקופת המאסר בפועל שתושת על נאשם זה לבין הנאשמים האחרים. עוד ראוי בצד זאת להשית על הנאשם מאסר מותנה אשר יהא כחרב המתהפכת מעל ראשו של הנאשם כצופה פני עתיד וכן ראוי לחייבו באיזון הראוי ולאור האמור בתסקיר נפגע העבירה, כמו גם בתוצאות המעשים, כפי שהן מקבלות את ביטוין בעובדות כתב האישום המתוקן, לחייב את הנאשם בתשלום פיצוי בסכום מוחשי ומשמעותי. יחד עם זאת, גם סכום הפיצוי בו יחויב הנאשם ראוי כי יהיה מידתי ופרופורציונלי לחלקו היחסי של הנאשם במעשים, זאת אף תוך השוואה לסכום הפיצוי בו חויבו הנאשמים האחרים.

211. עוד ראוי לחייב את הנאשם נוכח מהות המעשים וטיבם והשתת ענישה כלכלית בצידם, כדי ליתן ביטוי מוחשי למעשי הנאשם ולהביא לתוצאה עונשית מוחשית אשר תיתן ביטוי לאינטרסים השונים הנלחמים על הבכורה, גם לחייב את הנאשם בתשלום קנס. יחד עם זאת, ראוי כי גם שיעורו של זה, יתן ביטוי לחלקו היחסי של הנאשם במעשים כפי שפירטנו לעיל.

212. אכן, בהתאם לתיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בית המשפט צריך לשקלל בקביעת מתחם הקנס ההולם גם את מצבו הכלכלי של הנאשם כפי שזה נפרש בפני, לרבות העובדה, כי הנאשם עתיד לרצות עונש מאסר בפועל על דרך עבודות שירות, על המשמעויות הכלכליות הרוחביות הקמות מכך. לאחר שקלול כל אלה, אני סבורה כי מתחם הקנס ההולם בעניינו של נאשם זה נע בין 1,000 ₪ לבין 4,000 ₪ ויש למקם את הקנס הראוי לנאשם בצד הנמוך של המתחם אך לא בצד הקיצון שבו. עוד ראוי בנסיבות העניין, זאת בשונה מתכיפות תשלום הפיצוי, כי הקנס ישולם בשיעורים חודשיים ורצופים, אשר גם בכך ינתן ביטוי לאמור לעיל.

213. לא נעלמה מעיניי עמדתה העונשית של המאשימה כפי טיעוניה לעונש וכפי שפורטה לעיל. יחד עם זאת, עמדתה זו חורגת היא לחומרא ואין היא עולה בקנה אחד עם מתחם העונש ההולם שקבענו בעניינו של הנאשם ועם מיקום העונש הראוי לנאשם זה בנסיבות העושה ונתוניו האישיותיים. שליחת נאשם זה לריצוי עונש מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח, תגדע הלכה למעשה את אפשרות העלאת מתווה חייו על דרך המלך, לא תיתן ביטוי ראוי ומאוזן לעובדה כי מדובר בבחור צעיר מאוד, נעדר כל הרשעות קודמות, לקיחת האחריות, הודאת הנאשם, האמור בתסקירי שירות המבחן שהוגשו בעניינו, ההמלצות שהובאו בסיפא התסקירים ויתר ההנמקות המצטברות כמבואר לעיל.

214. מאידך, גם לא נעלמה מעיני עמדתו העונשית של ב"כ הנאשם הן בסוגיית הרשעת הנאשם בדין אליה התייחסנו בהרחבה לעיל והן באשר לענישה הראויה. בהקשר זה ראוי לציין גם את המלצת שירות המבחן להשית על הנאשם צו של"צ. יחד עם זאת, לדידי, עסקינן בעמדה עונשית החורגת היא לקולא ואין בה כדי ליתן ביטוי למיקום העונש הראוי לנאשם בתוך מתחם העונש ההולם שקבענו לעיל, למהות המעשים שביצע הנאשם, לחומרתם, העובדה כי המעשה בוצע בחבורה ויתר ההנמקות לחומרא הקמות בעניינו.

215. סופו של יום, נוכח כל האמור לעיל, אני משיתה על כל אחד מן הנאשמים את העונשים כדלקמן:

**נאשם 1**

1. 6 חודשי מאסר בפועל אשר ירוצו על דרך עבודות שירות בהתאם לחוות דעת הממונה שהוגשה.

הנאשם ירצה את עבודות השירות במועצת פועלים טבריה, רח' גולני טבריה, בימי עבודה ובשעות העבודה כעולה מחוות דעת הממונה.

מועד תחילת ריצוי עבודות השירות 16/11/14. במועד זה, בשעה 8:00 יתייצב הנאשם ביחידת עבודות השירות, מפקדת מחוז צפון, יחידת עבודות שירות, תחנת משטרת טבריה.

לבקשת הממונה, הנני מזהירה את הנאשם, כי אין לשתות אלכוהול במהלך העבודה וכי אין להגיע בגילופין וכי התנהגות מסוג זה תהווה עילה להפסקה מנהלית של עבודות השירות ולהביא לריצוי יתרת העונש במאסר בפועל.

כן הנני מזהירה את הנאשם, כי מדובר בתנאי העסקה קפדניים וכי חריגה מכללים אלו יש בה כדי להפסיק את עבודות השירות ולהביא את ריצוי יתרת העונש במאסר בפועל.

1. 12 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור תוך תקופה של 3 שנים מהיום כל עבירת אלימות מסוג פשע ויורשע בגינה.
2. 6 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור תוך תקופה של 3 שנים מהיום כל עבירת אלימות מסוג עוון, לרבות איום או עבירה של קשירת קשר לביצוע פשע ויורשע בגין אחת מאלה.
3. אני מחייבת את הנאשם בתשלום פיצוי למתלונן, מתן משה, בסכום של 10,000 ₪. סכום זה יופקד בעבור המתלונן בקופת בית המשפט ב – 5 שיעורים חודשיים, שווים ורצופים בסך 2,000 ₪ כל אחד. התשלום הראשון יופקד עד ליום 1/12/14 ומדי חודש בחודשו באופן רציף ועוקב. המאשימה תמציא הודעה לתיק בית המשפט אודות פרטי המתלונן בתוך 5 ימים מהיום. לעיוני בעוד 7 ימים מהיום.
4. אני מחייבת את הנאשם בתשלום קנס בסך 3,000 ₪ או 20 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב – 6 תשלומים חודשיים, שווים ורצופים בסך 500 ₪ כל אחד. הראשון ישולם בתוך 30 יום ממועד סיום ריצוי עבודות השירות שהושתו על הנאשם במסגרת גזר דין זה ומדי חודש בחודשו באופן רציף ועוקב. אי עמידה באחד התשלומים במועד תגרור תוספת פיגורים כדין.

הודעה זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום מהיום.

**הנאשם 2**

1. 6 חודשי מאסר בפועל אשר ירוצו על דרך עבודות שירות בהתאם לחוות דעת הממונה שהוגשה.

הנאשם ירצה את עבודות השירות ב"עמותת שווים", ברח' המלאכה בטבריה בימי עבודה ובשעות העבודה כמפורט בחוות דעת הממונה.

בשל העובדה כי המועד הנקוב בחוות הדעת לתחילת ריצוי עבודות השירות חלף, ובהתאם לסמכות הנתונה לי בהקשר זה, אני קובעת, כי הנאשם יחל את ריצוי עבודות השירות ביום 16/11/14. במועד זה, בשעה 8:00 הנאשם יתייצב ביחידת עבודות השירות, מפקדת מחוז צפון, יחידת עבודות שירות, תחנת משטרת טבריה.

לבקשת הממונה, הנני מזהירה את הנאשם, כי אין לשתות אלכוהול במהלך העבודה וכי אין להגיע בגילופין וכי התנהגות מסוג זה תהווה עילה להפסקה מנהלית של עבודות השירות ולהביא לריצוי יתרת העונש במאסר בפועל.

כן הנני מזהירה את הנאשם, כי מדובר בתנאי העסקה קפדניים וכי חריגה מכללים אלו יש בה כדי להפסיק את עבודות השירות ולהביא את ריצוי יתרת העונש במאסר בפועל.

1. 12 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור תוך תקופה של 3 שנים מהיום כל עבירת אלימות מסוג פשע ויורשע בגינה.
2. 6 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור תוך תקופה של 3 שנים מהיום כל עבירת אלימות מסוג עוון, לרבות איום, או עבירה של קשירת קשר לביצוע פשע ויורשע בגין אחת מאלה.
3. אני מחייבת את הנאשם בתשלום פיצוי למתלונן, מתן משה, בסכום של 10,000 ₪. סכום זה יופקד בעבור המתלונן בקופת בית המשפט ב – 5 שיעורים חודשיים, שווים ורצופים בסך 2,000 ₪ כל אחד. התשלום הראשון יופקד עד ליום 1/12/14 ומדי חודש בחודשו באופן רציף ועוקב. המאשימה תמציא הודעה לתיק בית המשפט אודות פרטי המתלונן בתוך 5 ימים מהיום. לעיוני בעוד 7 ימים מהיום.
4. אני מחייבת את הנאשם בתשלום קנס בסך 3,000 ₪ או 20 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב – 6 תשלומים חודשיים, שווים ורצופים בסך 500 ₪ כל אחד. הראשון ישולם בתוך 30 יום ממועד סיום ריצוי עבודות השירות שהושתו על הנאשם במסגרת גזר דין זה ומדי חודש בחודשו באופן רציף ועוקב. אי עמידה באחד התשלומים במועד תגרור תוספת פיגורים כדין.

הודעה זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום מהיום.

**הנאשם 3**

1. 4 חודשי מאסר בפועל אשר ירוצו על דרך עבודות שירות בהתאם לחוות דעת הממונה שהוגשה.

הנאשם ירצה את עבודות השירות ב"בית גיל הזהב" בטבריה, ברח' האבות בטבריה בימי עבודה ובשעות העבודה כמפורט בחוות דעת הממונה.

נוכח העובדה, כי המועד הנקוב בחוות הדעת לתחילת ריצוי עבודות השירות חלף, ובהתאם לסמכות הנתונה לי בהקשר זה, אני קובעת, כי הנאשם יתחיל בריצוי עבודות השירות ביום 16/11/14. במועד זה, בשעה 8:00 הנאשם יתייצב ביחידת עבודות השירות, מפקדת מחוז צפון, יחידת עבודות שירות, תחנת משטרת טבריה.

לבקשת הממונה, הנני מזהירה את הנאשם, כי אין לשתות אלכוהול במהלך העבודה וכי אין להגיע בגילופין וכי התנהגות מסוג זה תהווה עילה להפסקה מנהלית של עבודות השירות ולהביא לריצוי יתרת העונש במאסר בפועל.

כן הנני מזהירה את הנאשם, כי מדובר בתנאי העסקה קפדניים וכי חריגה מכללים אלו יש בה כדי להפסיק את עבודות השירות ולהביא את ריצוי יתרת העונש במאסר בפועל.

1. 12 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור תוך תקופה של 3 שנים מהיום כל עבירת אלימות מסוג פשע ויורשע בגינה.
2. 6 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור תוך תקופה של 3 שנים מהיום כל עבירת אלימות מסוג עוון, לרבות איום, או עבירה של קשירת קשר לביצוע פשע ויורשע בגין אחת מאלה.
3. אני מחייבת את הנאשם בתשלום פיצוי למתלונן, מתן משה, בסכום של 5,000 ₪. סכום זה יופקד בעבור המתלונן בקופת בית המשפט ב – 5 שיעורים חודשיים, שווים ורצופים בסך 1,000 ₪ כל אחד. התשלום הראשון יופקד עד ליום 1/12/14 ומדי חודש בחודשו באופן רציף ועוקב. המאשימה תמציא הודעה לתיק בית המשפט אודות פרטי המתלונן בתוך 5 ימים מהיום. לעיוני בעוד 7 ימים מהיום.
4. אני מחייבת את הנאשם בתשלום קנס בסך 2,000 ₪ או 15 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב – 4 תשלומים חודשיים, שווים ורצופים בסך 500 ₪ כל אחד. הראשון ישולם בתוך 30 יום ממועד סיום ריצוי עבודות השירות שהושתו על הנאשם במסגרת גזר דין זה ומדי חודש בחודשו באופן רציף ועוקב. אי עמידה באחד התשלומים במועד תגרור תוספת פיגורים כדין.

הודעה זכות ערעור תוך 45 יום לבית המשפט העליון.

המזכירות תמציא העתק מגזר דין זה לממונה על עבודות השירות.

**הערה - גזר הדין הוקרא בנוכחות ב"כ הצדדים והנאשמים ביום 26/10/14 והוא מפורסם עתה על הנמקותיו מפאת היקפו ואילוצי הדפסה.**
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54678313ניתן היום, ד' חשוון תשע"ה, 28 אוקטובר 2014, בהעדר הצדדים.

יפעת שיטרית 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה
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